

САМАРСКОЕ Обозрение

№47 (1583), 20 июля 2017

ВЛАДИМИР БОКК, депутат Государственной думы:
«Я бы не предлагал ограничивать, но факт вывода активов присутствует. Так что, если есть серьезные основания, логично и правомерно временно вводить некоторые ограничения».



■ 1

спорный вопрос



АЛЕКСЕЙ БОРОДИН,
вице-президент
Палаты адвокатов
Самарской области

Чтобы взять с человека подписку о невыезде, требуется возбудить уголовное дело, а нарушители уже могут убежать. К тому же сама по себе подписка о невыезде не лишает возможности уехать из страны. И все-таки я противник дополнительных ограничений. Действующее законодательство позволяет при наличии оснований возбуждать уголовное дело, сразу признавать человека обвиняемым и избирать в его отношении любую меру пресечения. Просто нужно работать более активно и эффективно.

ДМИТРИЙ ЯРОВОЙ,
исполнительный директор
консалтинговой
компании S.D.A. Group

С точки зрения юриста, такая инициатива противоречит Конституции и нарушает презумпцию невиновности. С точки зрения реального исполнения - да, эффективно. Но мне кажется: прежде всего надо бы не выпускать за границу федеральных и региональных чиновников. Если они работают в системе российского государственного аппарата, то они вообще не должны заниматься развитием и поддержанием бизнеса иностранных государств. Они должны вкладывать средства в наше экономическое пространство, развивать туризм и думать о том, как сделать наш отдых цивилизованнее.



ВАЛЕРИЙ ТРОФИМОВ,
депутат думы
г.о. Самара,
президент Народного
инвестиционного
банка

Этот вопрос подлежит в первую очередь юридической оценке, а не финансовой. Инициатива может исходить от Центрального банка, но решать должны юристы, стоит ли кого-либо ограничивать. Подобные запреты не должны основываться на подозрениях. К тому же физически человеку не обязательно находиться в России, чтобы развалить банк. И примеров этому хватает. Так что подобная мера будет напрасной.

Председатель Центробанка Эльвира Набиуллина предложила запретить выезд за рубеж акционеров и топ-менеджеров банков с признаками нарушений банковского законодательства. По ее словам, такая мера позволит сохранить активы и возместить ущерб в случае отзыва лицензии у банка. Иначе потом вернуть и активы, и сбежавших за ними за границу банкиров почти невозможно.



ДМИТРИЙ АБРАМОВ,
заведующий кафедрой
мировой экономики
СГАУ

Я полностью согласен с предложением Центробанка, поскольку через руководителей и топ-менеджеров в основном и идет отток капитала, в том числе и незаконный. Я считаю, что это очень серьезный вопрос. Поэтому если у Центробанка есть обоснованные подозрения или какие-либо претензии к банку, то такие запреты нужно вводить. Никто не мешает этим топ-менеджерам выйти в отставку и спокойно выезжать за границу. Несмотря на то, что у нас свободная страна, такая дополнительная мера будет нелишней.



СЕРГЕЙ САВЕЛЬЕВ,
президент
БК «Красные Крылья»

Я положительно отношусь к такой инициативе. Должен существовать круг банков, руководителей которых выпускать не следует вообще или выпускать только по разрешению ЦБ, пока они не решат свои проблемы. По опыту мы знаем, что есть банки, которые находились в состоянии предбанкротства, а их руководители утекли за границу, в то время как огромные долги так и остались в подвешенном состоянии. Кроме того, под подобным контролем должны находиться не только банки, но и любые финансовые организации.



ДМИТРИЙ ЦИБИЗОВ,
генеральный директор
консалтинговой
группы «ДСТС Финанс
Консалтинг»

Интересная инициатива, хотя и ситуация двоякая. Да, нарушается конституционный принцип свободного перемещения, но мера в целом разумная. Чтобы человек не избежал ответственности, если таковая может возникнуть, стоит рассматривать в упрощенном режиме временный запрет на выезд из страны. Было бы разумно применять это ко всем субъектам предпринимательства с очень крупным оборотом, страховым или нефтяным организациям. Хотя по большому счету такая процессуальная мера, как подписка о невыезде, сейчас существует в законодательстве.



ЮРИЙ ЕРУГИН,
генеральный директор
ООО «Кто есть кто»,
председатель Совета
ассамблеи народов
Самарской области

В первую очередь следует поступать в соответствии с нашей Конституцией и законодательством. А подобная мера может стать большим полем для злоупотребления. Любые рискованные операции, которые при этом зачастую оказываются успешными и приносят прибыль, можно посчитать подозрительными и, следовательно, таким образом мешать работе конкурентов. Поэтому я считаю, что подобные ограничения неконструктивны, а применять их стоит только в случае, когда доказана вина за то или иное правонарушение - начиная от неуплаты алиментов и заканчивая растратами и мошенничеством в крупных размерах.



ДАНА БОРИСОВА,
генеральный директор
юридической компании
«Прайд»

Зная наше законодательство, я бы вообще не предлагала подобное. Каждый имеет право выехать и не возвращаться.



АЛЕКСАНДР ЧЕРКАСОВ,
генеральный директор
ООО «Бизнес-
недвижимость»

Я, конечно, выступаю за свободное передвижение по миру, но крупных должников не следует выпускать из страны. Если у Центробанка есть подтверждения, что банки являются ненадежными, то подобная инициатива нормальна, но только если будут присутствовать обязательства во времени. Например, в течение трех месяцев должны или предоставить доказательную базу, или снять этот мораторий. Ничего страшного не случится, если человек три месяца не будет выезжать из страны. К этой категории можно отнести и сомнительные строительные фирмы, у которых есть проблемы с дольщиками. Кроме того, мы все время боремся с офшорами, и как метод борьбы можно предложить не пускать за границу руководителей офшорных компаний или тех, кто открывает там счета.

Он подписался
на газету

САМАРСКОЕ
Обозрение



подписной
индекс **31019**

Свидетельство о регистрации ПИ № Ф07-34/07 от 23.12.2005 г.

Печать каталогов и журналов



Европейское качество
Гибкие цены и
оптимальные сроки
производства

Более подробную информацию и цены
уточняйте у менеджеров по телефонам
(846) 334 37 09, 334 57 20, 279 20 46

Типография РПБ «ЭФФЕКТ»
г. Самара, ул. Ерошевского, 3, подъезд 1, оф. 302
sales@effprint.ru www.effprint.ru

Реклама 0083Е



**СЕРГЕЙ
МИРЗОЯН,**
адвокат
СОКА

На мой взгляд, несмотря на ажиотаж относительно этой темы, поводов для отрицательных оценок нет. Инициатива полезная и, уверен, покажет свою состоятельность. Смысл в том, что появление вновь созданных апелляционных и кассационных судов для большинства потребителей судебных «услуг» останется незаметным. Сохранится привычный режим и локация обжалования судебных актов. Новые суды будут пересматривать дела, подсудные по первой инстанции судам субъектов РФ. А вот решение районного суда так же будет, по-прежнему, обжаловаться в апелляционной инстанции областного суда. В любом случае авторы предлагают считать инициативу всего лишь концепцией, которая может и должна претерпеть изменения у законодателей. Есть надежда, что такие изменения коснутся и предварительной дислокации вновь создаваемых судов, поскольку отсутствие Самарской области в перечне нелогично. Тут надо исходить из показателя нагрузки регионов, для того чтобы по максимуму решить возможную проблему доступности правосудия.

Сдают по частям

Самарская область не вписалась в проект федеральной реформы судов общей юрисдикции

НАТАЛЬЯ ЭЛЬДАРОВА

Самара продолжает терять статусные признаки города, имеющего федеральное значение. В ближайшее время город утратит часть полномочий региональной судебной системы. Они переместятся в Казань вместе с кассационной инстанцией областного суда. Причина проигрыша звучит парадоксально: чиновники не смогли найти в Самаре требуемые помещения.

Потеря очередного статусного признака для Самары связана с проводимой реформой судов общей юрисдикции.

Осенью 2016 года на одном из пленумов Верховного суда РФ была озвучена идея создания 5 апелляционных и 9 кассационных судов общей юрисдикции окружного подчинения. Создание вынесенных за пределы региона вышестоящих инстанций, в версии авторов инициативы, должно было способствовать большей объективности рассмотрения дел и исключить двойное обжалование в одном и том же суде.

Бюджет реформы оценен примерно в 4 млрд руб. За основу реформирования взята схема построения арбитражных судов, которая работает уже не первый год.

В декабре 2016 года инициатива закреплена в итоговом постановлении 9-го Всероссийского съезда судей, который состоялся в Москве. В конце минувшей недели, 13 июля 2017 года, пленум ВС РФ принял постановление, которое дало старт данной реформе. Тогда же были озвучены и списки городов, где создадут новые окружные суды, - Самара ни в один из них не попала.

Апелляционные суды, предположительно, разместятся в Воронеже (или Иваново), Санкт-Петербурге, Краснодаре (или Сочи), Нижнем Новгороде и Томске.

Для расположения кассационных судов предложены Москва, Санкт-Петербург, Калуга, Краснодар, Пятигорск, Казань, Пермь, Кемерово и Владивосток.

Как сообщил «СО» осведомленный источник в судебном департаменте, во всех этих городах уже есть конкретные здания, согласованные с исполнительной властью. «Реформу терри-



КАК РАБОТАЕТ ПРЕЗИДИУМ ОБЛСУДА

- За 12 месяцев 2016 года в адрес Самарского областного суда поступило 4195 кассационных жалоб, против 3748 жалоб за аналогичный период 2015 года, то есть больше на 447 жалоб, или на 11,9%
- Передано на рассмотрение президиума Самарского областного суда - 89 дел, против 92 дел за 12 месяцев 2015 года
- За отчетный период в кассационном порядке отменено 51 судебное постановление, изменено 1, за 12 месяцев 2015 года отменено 53, изменено 2
- У мировых судей отменено 21 судебное постановление, измененных нет

Источник: сайт Самарского областного суда

ально сразу же разбили по тем столицам субъектов, где есть подходящие здания», - говорит источник. В Самаре «подходящего здания» не оказалось (о трудностях с размещением судов в регионе - в тексте «Не определятся с локацией») по непонятным причинам. Вполне возможно, что чиновники его даже и не искали. Много работать, как известно, вредно. И даже думать о последствиях тоже вредно.

Между тем теперь за пересмотр решений первой инстанции Самарского областного суда или же с целью рассмотрения кассационной жалобы самарцам вскоре придется ездить либо в Нижний Новгород, либо в Казань. «Самара не попала ни в один пул городов с дислокацией апелляционных или кассационных судов. Придется запастись командировочным костюмом и портпледом... Командировки неизбежны!» - грустно пошутил на своей страничке в социальной сети Facebook самарский адвокат Сергей Мирзоян.

В Самарском областном суде от комментариев по теме воздержались, подчеркнув, что данный

проект реформирования пока существует лишь в виде законодательной инициативы.

Введение новых судебных инстанций, во-первых, освободит Верховный суд РФ от пересмотра апелляционных жалоб и представлений на решения судов субъектов РФ, в том числе, на приговоры и решения первой инстанции Самарского областного суда. Эти дела в нашем регионе всегда рассматривались удаленно, поэтому особых перемен ни юристы, ни фигуранты не заметят. В результате реформирования Верховный суд будет разгружен от рутины ежедневного пересмотра региональных дел и сосредоточится на своей основной задаче - формировании судебной практики и руководстве всей судебной системой в целом.

А вот создание кассационных судов напрямую ударит по связке апелляционной и кассационной инстанций, которые сейчас благополучно сосуществуют в региональных судах, в том числе и в Самарской области. Те дела, которые сейчас рассматривает президиум областного суда, после запуска реформы переместятся в новую инстанцию в федеральном округе.

И так же, как ранее при запуске реформы арбитражных судов, центром кассационного обжалования снова станет Казань. Именно там сейчас располагается кассационный арбитражный суд ПФО - вышестоящая инстанция арбитража, после пересмотра в которой судебные решения вступают в законную силу.

Потеря статуса опорного региона новой судебной реформы для Самары неудивительна. Начиная с середины 90-х, когда кассация арбитража переехала в Казань, Самарская область чаще теряет подобные

РЕФОРМИРОВАНИЕ РАЗОРВЕТ СВЯЗКУ

апелляционного и кассационного пересмотров, которые осуществляются в одном и том же суде субъекта РФ

СТОЛИЦА ТАТАРСТАНА постепенно становится одним из важных центров ПФО, а Самара этот статус, наоборот, теряет

проблема

Не определятся с локацией

Суды региона, как правило, имеют несчастливую судьбу в том, что касается их расположения. Не исключено, что именно это повлияло на выпадение Самары из списка городов, претендующих на звание ключевых в новой судебной реформе. Вот уже более 10 лет борется за площадку под застройку 11-й арбитражный апелляционный суд - на сегодняшний день одна из двух (наряду с Приволжским окружным военным судом) экстерриториальных судебных инстанций в регионе. Еще в 2005 году ведомству выделили под застройку землю на пересечении улицы Осипенко и проспекта Ленина, и долгое время оно боролось с находившейся там автостоянкой. Пока руководство 11ААС пытается отстоять свои позиции в различных инстанциях, суд вынужден размещаться во временном 8-этажном здании бывшего Дома молодежи на улице Аэродромной, которое не отвечает современным требованиям - залов судебных заседаний здесь катастрофически не хватает. Недавно суду предложили альтернативное строение в районе Безымянки, но его руководство восприняло идею без энтузиазма. Для нормальной работы 11-го ААС необходима хорошая логистическая структура: суд обслуживает несколько регионов ПФО и, по сути, является визитной карточкой Самарской области.

Отсутствие полноценного руководителя областного арбитражного суда не позволяет решить другой животрепещущий вопрос, связанный с размещением этой судебной инстанции. Самарский областной арбитраж базируется на птичьих правах в арендованном здании на улице Авроры. Здание на Самарской, 203Б, находится у суда в оперативном управлении и сейчас ремонтируется. Ясности по срокам переезда суда пока тоже нет.



тема&
главное

**ВЯЧЕСЛАВ
ЯБЛОКОВ,**
управляющий
партнер
АБ «Яблоков
и партнеры»

Как реформа отразится на Самарском регионе? Не самым лучшим образом. Центром апелляции для нас теперь станет Нижний Новгород, а кассационная инстанция переместится в Казань. Лично мне очень жаль, что столица Поволжья не стала местом дислокации ни кассационного, ни апелляционного суда. Остаются только командировки, либо ожидание открытия постоянного присутствия каждого из судов в Самаре, либо видеоконференцсвязь. Мне участвовать в заседании через телевизор явно не хотелось бы. На экономике региона предложенные изменения тоже скажутся не лучшим образом. Юристы будут останавливаться не в наших гостиницах, есть не в наших кафе и ресторанах, пользоваться не нашим такси. А цены на юридические услуги по представлению интересов в апелляционной и кассационной инстанциях для самарцев станут выше в связи с наличием командировочных расходов юристов. И позиции Самарского областного суда явно ослабнут.

тренд

Как шагреневая кожа

Перестройка судебной системы вполне вписывается в тренд постепенного сокращения полномочий судов субъектов РФ, которое продолжается уже несколько лет. Начиная с 2013 года, районные суды региона начали рассматривать уголовные дела, возбужденные по статьям УК РФ, которые ранее относились исключительно к подсудности Самарского областного суда. Это было связано с изменениями в законодательстве, которые лишили суды субъекта Федерации полномочий рассматривать дела, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Постепенно областной суд освободился от рассмотрения в первой инстанции дел о преступлениях против половой неприкосновенности и взяточничестве, тоже делегировав эти полномочия в районные и городские суды.

После создания окружных кассационных инстанций суды субъектов РФ оставят себе лишь полномочия по апелляционному рассмотрению решений городских и районных судов. Эти функции вновь создаваемым апелляционным судам не отойдут, за исключением рассмотрения частных жалоб на определения судов субъектов.

Окружные кассационные суды станут единой инстанцией как для судебных актов мировых судей, так и в отношении судебных актов, вынесенных районными и гарнизонными военными судами. Функции президиума областного суда ограничат организационными вопросами.



ПРЕЗИДИУМ ОБЛАСТНОГО СУДА рассматривает знаковые дела, например, жалобу «Роснефти» о взыскании 106 млн руб. с собственников и руководителей молодежного театра «Лайт»

Как показывает практика, интерес к кассационному обжалованию в регионе с каждым годом возрастает. Если в 2015 году в президиум Самарского областного суда поступило 3748 кассационных жалоб, то в 2016 году их было уже 4195. К рассмотрению в 2016 году были приняты лишь 92 дела, причем, в 51 случае решение было отменено. До стадии кассационного пересмотра в регионе обычно доходят лишь наиболее значимые уголовные и гражданские дела. Так, в последние несколько месяцев президиум областного суда рассматривал жалобы «Роснефти» о взыскании 106 млн руб. с собственников и руководителей молодежного театра «Лайт», дело об отстранении от должности врио министра имущественных отношений Антона Бекина, жалобу на приговор экс-гендиректора завода «Авиаагрегат» Геннадия Кулакова.

Новые окружные суды будут действовать в составе председателя, президиума и четырех коллегий - по гражданским, административным, уголовным делам и по делам военнослужащих. Авторы реформы, которая, предположительно, будет начата в июле 2018 года, не исключают возможности создания судебных присутствий вышестоящих судов в регионах и активно лоббируют идею использования видеоконференцсвязи, чтобы сгладить проблемы транспортной удаленности.

Председатели новых судебных инстанций будут иметь примерно те же полномочия, что и главы районных судов, время их работы хотят ограничить максимум двумя шестилетними сроками. Как сообщает федеральный портал pravo.ru, в апелляционных судах будут работать 181 судья и 362 работника аппарата, а в кассационных - 723 и 1236 соответственно. ■

проекты федерального уровня, чем приобретает, превращаясь постепенно в провинциальный город. В 2000 году регион «пролетел» мимо нарезки страны на федеральные округа: столицей ПФО избрали Нижний Новгород. Спустя несколько лет в свете проведения ряда громких мероприятий международного уровня, таких как Универсиада-2013, еще одним неформальным центром округа стала Казань.

Статус провинции ПФО, несомненно, повлиял на деловую, инвестиционную, туристическую привлекательность Самарской области. Если в Казани в настоящее время размещается 9 консульских и дипломатических представительств (в Нижнем Новгороде их 8), то Самара может похвастаться лишь визовыми центрами Италии и Испании и консульством Республики Кипр. Высокоскоростную железнодорожную магистраль из Москвы тоже протянут не в Самару, а в Казань.

О способности «казанских» решать самые разные лоббистские вопросы свидетельствует и недавно появившаяся инфор-

ГДЕ РАЗМЕСТЯТСЯ НОВЫЕ ВЫШЕСТОЯЩИЕ ИНСТАНЦИИ

- Апелляционные суды: Воронеж (или Иваново), Санкт-Петербург, Краснодар (или Сочи), Нижний Новгород, Томск
- Кассационные суды: Москва, Санкт-Петербург, Калуга, Краснодар, Пятигорск, Казань, Пермь, Кемерово, Владивосток

мация о том, что 11ААС вскоре может возглавить зампреда арбитражного суда Республики Татарстан Наиль Сафаева. С переносом кассационных дел общей юрисдикции в соседний регион, несомненно, следует ожидать усиления так называемого казанского лобби. Вряд ли суд в Татарстане, например, будет строго наказывать местное ПСО «Казань» за привлечение нелегальных мигрантов на строительстве стадиона «Самара Арена». Кроме того можно даже не сомневаться, что любое противостояние с татарстанскими компаниями в судах будет обречено на провал. Думали ли об этом представители федеральных органов власти, концентрируя в одной национальной республике такое количество полномочий? ■

мнение

СЫГРАЛО РОЛЬ ОТСУТСТВИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ



**ДМИТРИЙ
ТАРАБОРИН,**
управляющий
партнер
АБ «Карпов,
Тараборин
и партнеры»

Я приветствую любые реформы судов общей юрисдикции, потому что оставлять все так, как есть, дальше уже нельзя. Безусловно, привнесение в их работу принципа экстерриториальности должно положительно отразиться на объективности выносимых судами решений, пускай даже это и приведет к некоторым затруднениям для простых граждан. Основная проблема судов общей юрисдикции - это не принцип расстановки сил и распределения полномочий, а менталитет самих судей. Кассационная же инстанция вообще фактически выполняет сугубо ритуально-церемониальные функции, пересматривая решения либо при наличии указания из

Верховного суда, либо по строго ограниченному ряду процессуальных нарушений. Поэтому лично я уверен, что любое, даже минимальное движение судов общей юрисдикции к стандартам, установленным для арбитражного судопроизводства, пойдет им только на пользу. Что же касается непопадания нашего региона в список привлеченных к реализации наметаемой реформы, то здесь, на мой взгляд, могли сыграть несколько факторов. Основной - отсутствие необходимой материально-технической базы, и в первую очередь современного здания, в котором можно было бы разместить вновь создаваемую структуру.

ЭКСПЕРИМЕНТ

ПОКАТАЮТСЯ С НОВЫМИ ПАРТНЕРАМИ

Марков ставит на зека

Строительные подряды Новокуйбышевска отдают ФСИН



СЕРГЕЙ МАРКОВ решил поэкспериментировать с подрядами

РАБОТНИКИ «ППД» ФСИН успели набить руку на производстве обуви и одежды, а теперь попробуют себя на строительстве спорткомплексов с катком



СЕРГЕЙ СТОЛЯРОВ

ЧТО ДОЛЖЕН СДЕЛАТЬ В НОВОКУЙБЫШЕВСКЕ «ППД» ФСИН

• В рамках контракта на 66,8 млн рублей:

- прокладку наружных сетей водоснабжения и канализации
- прокладку тепловых сетей
- строительство объектов электроснабжения
- прокладку наружных сетей связи

• В рамках контракта на 3,7 млн рублей:

- проверить полноту и соблюдение установленных сроков выполнения генподрядчиком входного контроля и достоверности документирования его результатов, соблюдение правил складирования и хранения материалов, соответствие объекта требованиям проектной и рабочей документации и т. д.

В Новокуйбышевске, который в 2016 году возглавил Сергей Марков, появились новые фавориты среди муниципальных подрядчиков. Наиболее нетривиальным шагом оказалась контрактация с ФГУП «Производственно-промышленный дом» ФСИН - учреждением, которое до сих пор выполняло заказы только родственных ему структур. Муниципалитет утверждает, что обращение к труду заключенных позволит сэкономить бюджетные средства. Эксперты полагают, что без субподрядчиков выполнить работы все равно не удастся.

ФГУП «Производственно-промышленный дом» («ППД») существует в структуре уголовно-исполнительной системы уже несколько лет. По данным сайта ФСИН, цель предприятия - создание условий, направленных на организацию производственного процесса, с использованием промышленного потенциала учреждений УИС. По заявлениям различных официальных лиц, в 2016 году «ППД» и в самом деле взял курс на использование своих возможностей на самых разных рынках путем создания совместных предприятий. Тем не менее, бюджетные заказы предприятие получало исключительно от подразделений и учреждений ФСИН, включая различные региональные управления и учебные подразделения.

Содержание этих заказов было достаточно однотипным. По данным официального сайта госзакупок, всего в 2016-2017 гг. было подписано почти 700 контрактов. Подавляющее большинство - на изготовление всевозможной обуви, как правило, для сотрудников системы ФСИН. Единственным контрактом, выпадающим из этого ряда, до мая этого года была поставка АО «Челябинское автопредприятие» рентгенотелевизионной установки для досмотра багажа и товаров. (Контракт стоимостью всего лишь 1,9 млн рублей был подписан в августе 2016 года.)

Ограничения в работе с подрядчиками во многом диктовались требованиями действующего законодательства. До начала этого года оно запрещало учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной си-

организации «Союз дорожно-транспортных строителей «Союздорстрой», а значит, в состоянии выполнить возложенные на «ППД» обязательства. В мэрии обратили внимание на преимущества данного способа определения поставщика по сравнению с обычной конкурсной процедурой. Это, в частности, снижение трудозатрат на формирование и утверждение аукционной документации, создание и работу комиссии, на размещение документов о проведении торговых процедур и т.д. «Статья 93 44-ФЗ предусматривает возможность заключать контракты без проведения торгов, если оказание услуг осуществляется учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с утвержденным Правительством РФ перечнем», - отметила советник главы городского округа Новокуйбышевск Лариса Константинова. Она также признала, что не все потенциальные исполнители согласились с таким выбором подрядчика и пытаются опротестовать его в суде.

В пресс-службе ФСИН на момент подготовки в печать данного номера «СО» на вопросы редакции ответить не успели.

По мнению экспертов, такой выбор подрядной организации может иметь ряд преимуществ при исполнении заказа, но прежде всего все-таки нужно иметь в виду, что речь идет об эксперименте - практики в этом направлении нет. «Поскольку возможность привлечения таких подрядчиков открылась только с января 2017 года, заключение контракта с ним, вероятней всего, связано с потребностью отработать саму процедуру, посмотреть, как работает этот механизм, сможет ли он принести реальную экономию, - говорит, например, генеральный директор консалтинговой группы «ДСТС Финанс Консалтинг» Дмитрий Цибизов. - У администрации Новокуйбышевска, скорее всего, были соответствующие договоренности с федеральными властями».

Что касается возможности подрядчика выполнить контракт своими силами, то в любом случае это вряд ли достижимо на 100%. «Доминирующая сегодня тенденция - в том, что генподрядчики выполняют своими силами не менее 30 % общего объема работ. «Производственно-промышленный дом» ФСИН будет стараться по максимуму отработать контракт своими силами, - предполагает координатор проекта «За честные закупки» в Самарской области Вадим Нуждин. - Я думаю, что они осилят даже не менее 50 % работ. К их выполнению могут привлекаться самарские специалисты, поскольку свои подразделения у ГУФСИН в нашем городе есть». Дмитрий Цибизов придерживается иной точки зрения, полагая, что «ППД» может отдать весь контракт на субподряд. ■



ВАДИМ НУЖДИН, член регионального штаба ОНФ, координатор проекта «За честные закупки» в Самарской области

Буквально накануне торгов администрация Новокуйбышевска обратилась в нашу организацию, чтобы уточнить, не вызовет ли у нас подозрений подобный способ определения поставщика. Мы проанализировали ситуацию и пришли к выводу, что все это делается в рамках закона. Ограничения на привлечение субподрядчиков законодательством не предусмотрены.



ДМИТРИЙ ЦИБИЗОВ генеральный директор консалтинговой группы «ДСТС Финанс Консалтинг»

Учитывая, что сумма контракта сравнительно невелика, предприятие вряд ли будет перевозить в Самару оборудование и специалистов. Скорее всего, они отдадут выполнение всех работ самарским, тольяттинским и другим местным субподрядчикам. Поэтому мне представляется не совсем логичным привлекать для реализации подобных контрактов инорегиональные предприятия.

перспективы

АРМИИ РОССИЙСКИХ ЗАКЛЮЧЕННЫХ ТРЕБУЕТСЯ БОЛЬШЕ РАБОТЫ

О желании выйти на более широкий рынок, нежели изготовление продукции, необходимой внутри системы исполнения наказаний, первые лица ФСИН неоднократно заявляли на протяжении всего прошлого года. В интервью ТАСС замдиректора ФСИН России Олег Коршунов рассказал, что в исправительных учреждениях 16 регионов России уже собирают автомобили «КАМАЗ» и «ГАЗ», производят пожарное и аварийно-спасательное оборудование, продукты питания, светодиодные лампы, детские городки, стройматериалы, сувенирное оружие и т.д. О том, что все это сделано в тюрьмах и исправительных колониях, потребители могут и не догадываться, поскольку на продукции ставится марка той фирмы, которая ее заказала. Суммарный объем производства Олег Коршунов оценил в 50 млрд рублей, и тем не менее, по его оценке, производственные возможности ФСИН загружены «максимум на 50%».

Во ФСИН решили более активно двигаться на рынке, благо постановление Правительства РФ №1292 позволило системе поставлять продукцию без конкурса. (Речь идет о документе, подписанном 26 декабря 2013 года, «Об утверждении перечня товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, закупка которых может осуществляться заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).»)

Часть заказов решено было пустить через ФГУП «Производственно-промышленный дом». Преимущество работы с ФСИН Коршунов мотивировал не только наличием свободных рук, производственных площадок, подклученных ко всем коммуникациям, но и особым режимом охраны.

кадры

ПРИСМАТРИВАЮТСЯ К МЕСТНЫМ

Смотрят Лихоманенко

Во главе самарского арбитража теперь ждут судью по делам «Мелодии» и «Голден Чериот»

ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВА

Арбитражный суд Самарской области может возглавить председатель судебного состава самарского арбитража Олег Лихоманенко. По данным источников «СО», его кандидатура уже практически прошла согласование на нужных уровнях, и теперь дело за малым - дожидаться рекомендации Высшей квалификационной коллегии судей.

Тянувшаяся уже более двух лет интрига с выбором нового председателя Арбитражного суда Самарской области на сей раз способна разрешиться утверждением в этой должности Олега Лихоманенко, который, по данным сайта арбитража, в настоящее время возглавляет судебную коллегию по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений. Его фамилия пока еще не значится в списках рекомендованных на должности кандидатов, которые публикует сайт Высшей квалификационной коллегии судей, однако осведомленные источники «СО» утверждают, что его кандидатура уже согласована на всех требуемых уровнях. И теперь дело только за процедурными моментами. Получить комментарий самого Олега Лихоманенко по этому поводу не удалось.

С учетом того, что кандидаты на пост председателя самарского арбитража в публичной плоскости всплывали уже по меньшей мере дважды, нельзя исключать, что «согласованная всеми» кандидатура снова по каким-то причинам не дойдет до финала. Пока же очевидных препятствий для его назначения не видно.

У Олега Лихоманенко - достаточно богатый послужной список. Его судейский опыт насчитывает 16 лет. Судей Арбитражного суда Самарской области он был назначен Указом Президента РФ от 20 июля 2005 г. №837 «О назначении судей арбитражных судов». А до этого более четырех лет рабо-



тал мировым судьей участка №1 Железнодорожного района Самары (был утвержден постановлением Самарской губернской думы от 6 марта 2001 года). На конец вчерашнего дня в системе арбитражных судов РФ было зарегистрировано 8675 дел, которые рассматривал Олег Лихоманенко единолично либо в составе коллегии.

Среди наиболее резонансных - дела по искам о смене зонирования думой городского округа Самара в 2010-2013 гг. Речь идет прежде всего о спорах с ООО «Мелодия» Дамира Салахова и с ООО «Голден Чериот». «Мелодия» требовала отменить смену зонирования, которая мешала ей вести на законных основаниях строительство ТЦ «Нота» на пересечении Московского шоссе и улицы Зои Космодемьянской. Дело неоднократно возвращалось на пересмотр, однако самарский арбитраж во всех случаях встал на сторону ООО «Мелодия». При повторном рассмотрении дела коллегии судей возглавлял Олег Лихоманенко. Решение, в конце концов, дошло до Верховного суда РФ и устояло там.



СКОЛЬКО ДЕЛ РАССМОТРЕЛ ОЛЕГ ЛИХОМАНЕНКО

- 6947 административных
- 1598 гражданских
- 123 банкротных
- Всего - 8675

Источник: сайт Арбитражного суда Самарской области



ДОХОДЫ ОЛЕГА ЛИХОМАНЕНКО

- в 2016 году - 3,10 млн рублей
- в 2015 году - 2,72 млн рублей
- в 2014 году - 2,86 млн рублей
- в 2013 году - 4,36 млн рублей
- в 2012 году - 1,73 млн рублей
- в 2011 году - 1,58 млн рублей
- в 2010 году - 1,63 млн рублей

Иначе завершилось рассмотрение иска ООО «Голден Чериот», которое также оспаривало решение думы Самары от 08.04.2010 г., сделавшее невозможным строительство автостоянок на принадлежащих компании участках в районе площади Славы. Городской парламент изменил зону Ц-1 внутри Волжского проспекта, улицы Маяковского и Молодогвар-

дейской до здания областного правительства на зону Р-2 (зона парков, бульваров и набережных). 20 июля 2012 года коллегия судей во главе с Олегом Лихоманенко также удовлетворила иск «Голден Чериот» к думе Самары. Однако когда спор дошел до Верховного суда РФ, тот своим определением от 18 июня 2013 года не стал возвращать дело на пересмотр, а сам отказал компании в удовлетворении иска.

Помимо этого, Олег Лихоманенко рассматривал споры между ООО «Самарский комбинат «Родник» и налоговой службой о доначислении НДС, претензии Ростехнадзора к ПСО «Казань», которое сейчас строит стадион к чемпионату мира по футболу и др.

С вступлением в силу закона о банкротстве физлиц судья Олег Лихоманенко также начал рассматривать и эту категорию дел. Среди них оказались и достаточно известные в регионе персоны. Например, в этом году на стол Олега Лихоманенко попало дело о банкротстве бывшего бенефициара «ВБМ-групп» Андрея Ищука, которое иници-

ПОПЫТКА

В КРЫМ НЕ ПОЕХАЛ

Олег Лихоманенко уже предпринимал попытку возглавить арбитраж, правда, не у себя в Самарской области, а в Республике Крым. Вакансии там открылись в связи с вхождением полуострова в состав России в 2014 году. В том числе на пост председателя 21-го апелляционного арбитражного суда. Олег Лихоманенко среди четырех претендентов оказался единственным «варягом». В итоге он сам отозвал свою кандидатуру, а должность досталась председателю Хозяйственного суда Республики Крым Сергею Лазареву.

ировал малоизвестный предприниматель Дмитрий Вольнов. Иск был зарегистрирован 15 марта, однако уже 28 июня производство по нему было прекращено, поскольку заявитель систематически не являлся на заседания суда.

Тогда как иск бывшего главы ФК «Крылья Советов» Виктора Развеева дошел до признания его банкротом. Г-н Развеев просил признать себя несостоятельным, ссылаясь на невозможность исполнить денежные обязательства на сумму в 274,96 млн рублей. Решением от 30 марта Олег Лихоманенко его заявление удовлетворил, и в отношении Виктора Развеева введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев. Ее итоги будут рассматриваться 26 сентября.

Сейчас в производстве судьи Лихоманенко находится дело о банкротстве экс-президента Ассоциации крестьянских, фермерских хозяйств и коопераций Самарской области Владимира Старикова, в отношении которого ранее было возбуждено уголовное дело по фактам хищения грантов минсельхоза. ■

КАНДИДАТЫ

КОГО УЖЕ СМОТРЕЛИ

Кресло председателя самарского арбитража официально пустует с мая 2015 года, когда своего поста лишился 34-летний москвич Дмитрий Плешков, за сравнительно короткое время дослужившийся от помощника председателя Высшего арбитражного суда РФ до руководителя Арбитражного суда Самарской области. Ему припомнили снятие с авиарейса «Москва-Самара» якобы в состоянии сильного алкогольного опьянения. После этого Плешков лишился и судейского статуса.

Спустя несколько месяцев коллегия судей предложила на вакантный пост заместителя председателя Арбитражного суда Республики Башкортостан Максима Бобылева, однако он не получил согласования в администрации президента.

В повторном конкурсе, объявленном в августе 2016 года, участие принял председатель Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда Александр Ефанов. Он был рекомендован на этот пост ВККС, и его назначение считали уже практически свершившимся фактом. Однако г-н Ефанов неожиданно взял самоотвод.

ДЕКЛАРАЦИИ

Скромнен и бережлив

В публичной плоскости имя Олега Лихоманенко почти не звучало. СМИ обращали на него внимание разве что в связи с тем, что по итогам 2013 года он оказался одним из самых доходных судей самарского арбитража, уступив тогда пальму первенства только судье Вере Мехедовой. Их доходы составили тогда соответственно 5,57 млн рублей и 4,36 млн рублей. Впрочем, это лидерство оказалось краткосрочным, и в последующие годы г-н Лихоманенко так и не побил собственный рекорд, хотя за семь лет его доходы выросли в два раза: с 1,63 млн рублей в 2010-м до 3,10 млн рублей в 2016-м.

При этом имущественный статус семьи Лихоманенко оказался на редкость стабильным. На протяжении нескольких лет он владеет долей в 4/5 в квартире площадью 58,4 кв. м и является также совладельцем еще одной квартиры размером 43,1 кв. м. За семь лет личный автомобиль г-н Лихоманенко сменил всего однажды: в 2014 году место Hyundai Tucson заняла Chevrolet Captiva. Примерно в это же время его супруга поменяла свою Nissan Micra на Nissan Juke.

Стоит отметить, что ее доходы всегда были в разы ниже супруга, и только по итогам 2015 года она задекларировала доход в 4,98 млн рублей. Ее недвижимое имущество также почти не менялось, но оно больше, чем у супруга. По данным последней декларации, она владеет земельным участком в 1398 кв. м, жилым домом в 59,7 кв. м, а также в совместной собственности у нее есть квартира в 42,7 кв. м.

НИКОЛАЕВА ОБОЙДЕТСЯ БЕЗ КОНКУРЕНТОВ

КИРИЛЛ БИДЖАНОВ

Действующий президент Нотариальной палаты Самарской области (НПСО) Галина Николаева, как и прогнозировало «СО», оказалась единственным кандидатом в новые руководители профессиональной корпорации. Документы на ее выдвижение поступили от инициативной группы нотариусов, и избирательная комиссия НПСО на своем заседании 12 июля, не найдя ни одного замечания, включила кандидатуру г-жи Николаевой в список претендентов на должность президента. Таким образом, она без труда должна продлить свой срок полномочий на этом посту еще на четыре года. Сами выборы главы НПСО состоятся 28 июля. Президент палаты избирается общим собранием, для победы необходимо получить более 50% голосов от числа членов палаты с правом решающего голоса. 56-летняя Галина Николаева возглавляет НПСО на протяжении 19 лет - с 1998 года она пять раз последовательно избиралась ее президентом. Областная Нотариальная палата объединяет на основе обязательного членства 146 нотариусов, занимающихся частной практикой.



НКО



У Сазонова будет свой исполком

КИРИЛЛ БИДЖАНОВ

Руководить деятельностью регионального отделения Ассоциации юристов России (АЮР) будет исполнительный комитет. Об изменении объявлено в начале июля на заседании совета самарского отделения АЮР. Решение о создании исполкома принято вскоре после того, как председателем реготделения избрали спикера губдумы Виктора Сазонова. Исполком АЮР будет руководить деятельностью реготделения между общими собраниями его членов. С его появлением совет ассоциации утрачивает свои хозяйственно-распорядительные функции и становится только экспертно-консультативным органом. За ним остается право определять некоторые вопросы деятельности реготделения и формировать предложения общему собранию. Единственным исполнительным органом юридической ассоциации становится исполнительный директор, избираемый на общем собрании. Выборы исполнительного директора намечены на октябрь. При этом в состав исполкома, в отличие от совета, не могут входить гражданские служащие. Изменения в самарском реготделении АЮР начались в конце прошлого года, когда приняли новый устав профессионального объединения, а местным ячейкам было рекомендовано провести ротацию руководящих органов. В итоге председателем самарской АЮР в ноябре 2016 года был избран Виктор Сазонов, сменивший на этом посту тогдашнего руководителя 11-го арбитражного апелляционного суда Александра Ефанова.

ТЯЖБА

Область не вернула «бесспорные» 20,16 млн рублей

ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВА

Самарской области не удалось вернуть суммы, взысканные в бесспорном порядке Минфином РФ в связи с нарушением режима их использования. 11 июля Арбитражный суд Москвы отказал региону в удовлетворении иска. Ранее в самарском правительстве «СО» пояснили, что спор возник вокруг субсидий, которые предоставлялись под строительство спортивных объектов, предусмотренных ФЦП «Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2006-2015 годы» в поселке Суходол и Октябрьске. Оба были сданы с нарушением сроков. («СО» писало об этом в №25 от 17.04.2017 в ста-



ть «Деньги на бочку».) Счетная палата РФ пришла к выводу, что правительство области нарушило условия соглашений, и направила в Минфин РФ уведомление о применении бюджетных мер. В ответ на письмо Счетной палаты Минфин РФ приказом от 9.12.2016 №606 сначала потребовал взыскать

из бюджета Самарской области 255,38 млн рублей. Позже сумма была заменена на 20,16 млн рублей. Власти региона пытались апеллировать к нарушению порядка взыскания, так как средства были взяты из доходов субъекта федерации, а не предоставленных межбюджетных трансфертов. «Более того, незаконное бесспорное взыскание средств в указанном объеме нарушает установленный Конституцией РФ принцип самостоятельности бюджетов, а также положения статьи 239 БК РФ об иммунитете бюджетов», - взыскивали к справедливости юристы самарского «Белого дома». Однако суд встал все-таки на сторону федеральных властей.

ТОРГИ

«Пироговку» отремонтируют

СЕРГЕЙ СТОЛЯРОВ

ГБУЗ СО «Самарская городская клиническая больница №1 им. Пирогова» ищет подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту приемного отделения №1 хирургического корпуса. Объявление о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте госзакупок 13 июля, прием заявок продлится до конца месяца. Начальная цена контракта составляет 19,9 млн рублей. Финансирование осуществляется за счет средств областного бюджета в рамках мероприятий региональной госпрограммы по подготовке к



проведению чемпионата мира по футболу. Согласно конкурсной документации, мероприятия включают в себя демонтажные, отделочные работы, устройство подвесных потолков, систем вентиляции и пароизоляции, демонтаж старых и установку новых радиаторов, замену систем водоснабжения и канализации и т.д.

СМИ

Нет больше ни «Хороших новостей», ни «Лимончика»

АНИ АЙВАЗЯН

На основании принятых судебных решений управление Роскомнадзора по Самарской области с 3 по 7 июля признало недействительным свидетельство о регистрации сразу 12 средств массовой информации, в том числе газеты «Хорошие новости нашего района» (учредитель - Елена Лучинина). Об этом 12 июля сообщил сайт управления. Среди снятых с учета также - «Здоровая жизнь в Самаре» и «Молодежный акцент. Самарская область», учрежденные АНО «Открытая Альтернатива», «Лимончик» (Елена Позднякова), «СНГ - самая нужная газета» (ООО

«Ведис»), газета «Народный адвокат в Тольятти» (Елена Ахмудуллина), «Ксюша» (ТОО «Ксюша»), «Новокуйбышевский купец» ЗАО «Новокуйбышевское обозрение», газета «Самарская панорама» (Михаил Казаев) и др. Журнал «Образ жизни ОБЖ» (учредитель Евгений Азимов) решено снять с учета, так как «в ходе непосредственного мониторинга электронных СМИ за период с 2015 года до настоящего времени не выявлено СМИ с формой распространения «журнал», имеющих название «Образ жизни ОБЖ», - пояснили представители Роскомнадзора в суде. - Информация о деятельности редакции журнала «Образ жизни ОБЖ» в сети Интернет не отражена».

УЩЕРБ

Суд оценил переезд через трамвайные пути

НИКИТА БАЙ

Стоимость ремонта автомобиля Toyota Camry, получившего серьезные повреждения при переезде трамвайных линий, должна компенсировать администрация Самары. Такую позицию заняли сразу две судебные инстанции: Ленинского районного, а за ним и областного суда, который 6 июля отказал мэрии в удовлетворении апелляционной жалобы. Собственник машины - Д.В. Жемерикин - обратился с требованием компенсации ущерба после того, как в ДТП у его Toyota Camry были разрушены передний бампер, пыльники моторного отсека, получили повреждения



противотуманка и блок-фара, радиатор кондиционера и другие детали автомобиля. Все эти повреждения зафиксированы после попытки автомобиля пересечь трамвайные пути. При осмотре места ДТП отмечено, что трамвайные рельсы выступают над проезжей частью

много выше допустимых 2 см. Суды потребовали компенсировать автоладельцу 352 480 рублей, в том числе 327 900 рублей - за ремонт. Мэрия доказывала, что не может быть признана надлежащим ответчиком по делу, так как ДТП произошло в период действия муниципального контракта, по которому ответственным за содержание данного участка являлось МП «Благоустройство». Суды, однако, пришли к выводу, что как владелец дороги администрация обязана обеспечить ее содержание. Наличие договора с МП не снимает с нее ответственности, и как заказчик она вправе теперь требовать компенсации убытков от своего предприятия.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

За ДТП на парковке «Айсберга» заплатит мэрия Самары

НИКИТА БАЙ

Администрация Самары не смогла обжаловать в областном суде решение о выплате компенсации владельцу автомобиля Ssang Yong Kyron, которому после попадания в открытый канализационный люк потребовался ремонт на 116 530 рублей. 6 июля апелляционную жалобу мэрии на решение Ленинского районного суда отклонила областная инстанция. У Ssang Yong Kyron были повреждены передний бампер, правый порог и диск колеса. Автовладелец С. Г. Маляховский предъявил иск сразу

8 ответчикам, включая областной минтранс, городские и районные власти, а также администрацию торгового центра, МП «Инженерные системы» и «Самараводоканал», ООО «Самарские коммунальные системы» и ООО «Управляющая компания «Ривер Капитал». Исследовав предоставленные материалы, суды пришли к выводу, что за исключением администрации Самары ни один другой ответчик не несет ответственности за происшествие, так как несанкционированная парковка у ТЦ «Айсберг» не имеет законного владельца, колодец не значится на балансе кого-либо из ответчиков. Государствен-



ная собственность на землю не разграничена - следовательно она принадлежит муниципальному образованию. И именно оно несет ответственность за ее состояние. Помимо стоимости ремонта, мэрию также обязали компенсировать автовладельцу утрату товарной стоимости, расходы по оценке и госпошлину. Всего - 135 147 рублей.

ПРОТЕСТ

Архитекторы вышли на улицу



НЕ ПОЛУЧИВ РАЗРЕШЕНИЯ на коллективную акцию, сотрудники АСИ вышли на улицу с одиночными пикетами

ОТДЕЛ ПОЛИТИКИ

18 июля работники Архитектурно-строительного института (АСИ), входящего в состав Самарского государственного технического университета (СамГТУ), провели серию одиночных пикетов в непосредственной близости от главного входа в здание своего вуза. Цель пикетов, по утверждению участников, - привлечение внимания широкой общественности к конфликту между АСИ и администрацией СамГТУ. Среди участников пикета - сотрудники АСИ, педагоги и аспиранты. Основное требование пикетчиков - сохранить АСИ и прекратить массовые сокращения его сотрудников. На прошлой неделе инициативная группа, сформированная из сотрудников АСИ, подала заявку на проведение коллективной акции протеста. После отклонения заявки работники вышли на пикетирование в одиночном формате.

ВЫБОРЫ

Мандат Кудряшова готовы взять четверо



АНИ АЙВАЗЯН

В Куйбышевском районе Самары определились претенденты на мандат, освободившийся после отказа от места в райсовете директора по экономике и финансам ОАО «Куйбышевский НПЗ» Константина Кудряшова. Из его однопартийцев на выборы, которые должны состояться 20 августа, уже заявился исполнительный директор ЗАО «Гранд» Евгений Цыбанов. КПРФ на довыборах представит начальник отдела экологической безопасности ООО «ЭкоСтройРесурс» Евгений Тарасов, ЛДПР - механик автомобильной колонны отряда «Самарский» филиала ООО «Транснефть-Охрана» Сергей Купоросов, от «Справедливой России» - терапевт медико-восстановительного диспансера филиала ФАУ МО РФ ЦСКА Сергей Куницкий. Все четыре кандидата уже зарегистрированы.

САНКЦИИ

ФАС научит не различать прописные и строчные

ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВА

Чрезмерная придирчивость обошла четверым членам комиссии администрации Волжского района по выбору управляющей компании для домов «Южного города» в 30 тысяч рублей с каждого. Штрафы 12 июля наложила антимонопольная служба. Ранее УФАС по Самарской области рассматривало жалобу ООО «УК «Дом» Юлии Авдеевой. Компания подала заявку на участие в открытом конкурсе на право управления 11 многоквартирными домами в жилом районе «Южный город» Волжского района, но была отстранена от торгов на основании незначительных различий в названии. Так, в заявке в правоустанавливающих документах значилось «Общество с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «ДОМ», тогда как в тексте заявки - «Общество с ограниченной от-



ветственностью управляющая компания «ДОМ». В итоге на торгах осталось только ООО «УК «Юг-сервис», созданное застройщиками «Южного города». Такой подход комиссия УФАС 6 июня признала неправомерным, однако предписание об отмене торгов выдавать не стала, так как пока шло рассмотрение жалобы «Юг-сервис» заключил 30 договоров управления многоквартирным домом с собственниками помещений. Тогда как членам комиссии решено было все-таки применить ответственность, предусмотренную частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

ПЕРЕВОЗКИ

На дачи повезут с разрешения МСУ

СЕРГЕЙ СТОЛЯРОВ


Органы местного самоуправления городских округов Самарской области получают дополнительные полномочия в сфере организации регулярных пассажирских перевозок на садово-дачные массивы. Такой законопроект на рассмотрение губернской думы 12 июля внесло областное правительство. Муниципалитеты смогут организовывать торги, по итогам которых компании будут получать право перевозок на садово-дачные массивы по межмуниципальным



маршрутам. Равно как и подавать в суды иски об аннулировании таких свидетельств. Поводом может стать отсутствие перевозок по маршруту более трех дней подряд без особых причин, совершение ряда административных правонарушений в течение года и др.

УТОЧНЕНИЕ

В №45 «СО» от 13.07.2017 г. в статье «Арендаторы утратили доверие» была допущена неточность. Комментарий ИП Андрея Сафронова следует читать так: «Борьба с незаконными рекламными щитами 3х6 м ведется крайне медленно в городе Самаре, в отличие от других городов и районов нашей области, где данную работу курирует министерство имущественных отношений Самарской области».


Обозрение

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ
ООО «Рекламно-информационный центр»

Главный редактор Ланге К.П.
Выпускающий редактор Бизяева О.А.

Адрес редакции, издателя
443086, Самарская обл., г. Самара,
ул. Ерошевского, 3, литера С3, оф. 509
тел./факс: 342-50-25, -32
Электронная почта sekret@63media.ru
Сайт www.63media.ru (342-50-25, -32)

Подписной индекс 31019
Выходит по понедельникам и четвергам

Цена свободная

Тираж 8000 экз.

Газета отпечатана в Самарском филиале
ООО «Типография «КП» 443082, Самарская обл.,
г. Самара, ул. Клиническая, 257.

№ заказа 1481
Время подписания в печать по графику - 23.00,
фактическое - 23.00

Газета зарегистрирована
Управлением Федеральной службы по надзору
в сфере связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций по Самарской области.

Свидетельство о регистрации
ПИ №ТГ63-00526 от 15.11.2012 г.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПОДГОТОВЛЕНЫ:
Исполнительный редактор Юлия Хорькова
Руководители направлений и отделов:
Власть&Политика, Люди&Общество
Людмила Николаева (277-70-52)
Компании&Рынки Роман Аврусин (279-08-25)
Еда&Рестораны, Развлечения&Туризм
Маргарита Горкина (342-50-25, -32)
Строительство&Недвижимость
Анастасия Грамшевич (279-08-25)
Спорт&Достижения (342-50-25, -32)
Преступность&Безопасность
Наталья Эльдарова (342-50-25, -32)
Фото Игорь Горшков

Журналисты О.Коновалова, Н.Галумлиппа,
А.Кижалова, К.Бижданов, С.Стойлов, А.Айвазян,
М.Воронова, Д.Синицина, К.Частова, О.Эплинская,
С.Самедова, Ю.Мишина, О.Симаненко

Литературные редакторы С.Цай, А.Дьяков
Верстка Е.Корнеева, М.Быковских
Корректоры О.Немчинова, Н.Верхотурова
Дизайнер А.Чернова

Цветные полосы Ольга Мордышова
Служба рекламы тел. 342-50-22 (многоканальный)
E-mail: traffic@63media.ru
Отдел подписки, служба маркетинга
тел. 263-40-60
Тираж планшетной версии 10050 экз.

Выпуск издания осуществлен при финансовой
поддержке Федерального агентства по печати
и массовым коммуникациям.

Ответственность за содержание рекламных
материалов несет рекламодатель.
Перепечатка материалов «СО» допустима только
с разрешения редакции.

САМАРСКОЕ

Обозрение

**Хотите
сдать в аренду
складскую
или
офисную
площадь?**

**С «Самарским обозрением»
вы сделаете это быстрее!**



Раздел

«Строительство & Недвижимость»

**Телефон рекламной службы:
342-50-22**

Свидетельство о регистрации ПИ № Т63-00506 от 15.11.2012

Реклама. 16+

Продается теплоход типа «Ом» проект 935,
класс 2.0

- Конференц-зал ■ 5 VIP-кают ■ душевые кабины ■ кондиционеры
- спутниковое телевидение ■ установка очистки воды ■ баня
- верхняя палуба (тент) ■ дизель-генератор ■ навигационное оборудование (все новое) ■ **В отличном техническом состоянии.**

тел. 8-937-177-70-55



Реклама 4555

КОМПАНИИ &
РЫНКИтема &
главное

**ВАЛЕРИЙ
НИКОЛАЕВ,**
бенефициар
холдинга
«АвтоКом»

Это характерный пример корыстных действий людей по разрушению национального достояния России. А суть его заключается в том, что Юрий Чадаев, являясь председателем совета директоров «РУМО», через «левые» фирмы выводил деньги на личный счет, потом давал их предприятию в виде займов, которые в итоге были оспорены в правомочности их получения в судебном порядке. Да он не располагал и близко такими средствами, которые говорили бы о том, что он может предоставить соответствующие деньги в пользу «РУМО». В результате у предприятия оказался перед ним долг на сумму порядка 600 млн рублей. Часть средств, которые он брал на предприятии, через подконтрольные фирмы направлялись его дочери. В результате остановили единственный в нашей стране и один из лучших в мире завод по производству поршневых двигателей и компрессоров. Для справки: почти все суда Волжского речного пароходства оснащены этими двигателями. Кроме того, в различных отраслях народного хозяйства работает свыше 10 тыс. двигателей производства «РУМО».

конфликт

ОТБИЛИСЬ ОТ МИНОРИТАРИЕВ

Малеев удержал «РУМО»

«АвтоКом» сохранил лояльных руководителя и совет директоров нижегородского завода

КСЕНИЯ ЧАСТОВА

Миноритарному акционеру нижегородского завода «РУМО» Ирине Чадаевой не удалось лишить предприятие его легитимных руководителей и совета директоров. Суд отказался отменять итоги собрания акционеров компании, оставив ее под контролем самарской группы «АвтоКом» Вячеслава Малеева.

Нижегородский завод «Русские моторы» («РУМО») занимается производством газоперекачивающих и электрических агрегатов, автономных автоматизированных газовых котлов и котельных, насосов высокого давления для нефтедобывающих компаний. В настоящий момент предприятие по сути дела простаивает, так как там идут производственные процессы, связанные с обслуживанием эксплуатируемого оборудования.

По данным системы «СПАРК-Интерфакс», до остановки завода выручка «РУМО» колебалась в диапазоне от 100 до 200 млн рублей. В 2015 году на предприятии стартовал корпоративный конфликт между двумя его крупнейшими акционерами - Юрием Чадаевым и Виктором Егоровым. В итоге уже в августе того же года Чадаева отправили в СИЗО по заявлению о мошенничестве, поданному Егоровым. Последнему позже предъявили обвинения в частичной невыплате зара-

“

ВЯЧЕСЛАВ МАЛЕЕВ,
председатель
совета директоров
группы «АвтоКом»,
председатель коми-
тета по промыш-
ленности Самарской
губернской думы

«РУМО» очень важен для страны, потому что является монополистом в сфере производства судовых двигателей, компрессоров для перекачки газа и дизель-генераторов. Поэтому мы занимаемся тем, чтобы этот завод реанимировать, запустить, и нам все равно, что о нас там кто-то думает. Отношения с прочими акционерами предприятия у нас развиваются нормально, и я думаю, мы будем двигаться в одну сторону.

ботной платы и неисполнению обязанностей налогового агента по своевременному перечислению в бюджет НДФЛ.

На этом фоне в марте 2016 года структурам самарского холдинга «АвтоКом» удалось консолидировать контрольный пакет акций нижегородского завода. После этого самарские инвесторы попытались взять управление предприятием в свои руки. Самарцы инициировали избрание нового совета директоров «Русских моторов».

24 мая в ходе внеочередного собрания акционеров избрали новый совет, лояльный самарским инвесторам. Обновленный совет назначил руководителем «РУМО» Андрея Горшкова.

Такой поворот событий не устроил группу, представляющую интересы Юрия Чадаева, публичным лицом которой выступает дочь бизнесмена Ирина

Чадаева. В конце мая 2017 года Чадаева (которой сейчас принадлежит 25,97% акций завода) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с требованием признать недействительными решения майского собрания акционеров. Позже в дело вступили в качестве истцов ряд миноритарных акционеров предприятия.

Какие конкретно решения пытается оспорить Чадаева, неизвестно - в материалах судебного дела данная информация пока не раскрывается. Вместе с иском она подала заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета новым членам совета директоров предварительно одобрять сделки, принимать решения о созыве годового и внеочередного собрания акционеров и избирать генерального директора. Параллельно Чадаева попросила запретить ИФНС России №15 по Нижегородской области и ИФНС по Ленинскому району Нижнего Новгорода вносить изменения в ЕГРЮЛ, связанные со сменой руководителя ОАО «РУМО». Связаться ни с ней, ни с прочими истцами «СО» не удалось.

Если бы суд удовлетворил требования Чадаевой, «РУМО» грозил бы паралич, так как завод лишился легитимных руководителей и совета директоров. Однако в середине июля 2017 года суд отказал заявителям в удовлетворении их требований.

Дозвониться до первого заместителя генерального дирек-

**ГРУППЕ
ВЯЧЕСЛАВА
МАЛЕЕВА**
удалось выиграть
очередной раунд
противостояния
с миноритариями
«РУМО»



тора завода Сергея Ипатьева «СО» не удалось. По словам совладельца «АвтоКома» Валерия Николаева, «Чадаеву не устраивает все». «Благодаря усилиям совета директоров вместо 3,5 млрд рублей долгов у предприятия осталось 1,5 млрд рублей. Как вы думаете, разве «отверженные» кредиторы не будут придираться? Ко всему будут придираться, пока не поймут, что их действия могут быть наказуемы», - резюмировал Николаев.

Эксперты сомневаются, что Ирине Чадаевой удастся выиграть дело в последующих инстанциях. «Если решения реально принимались боль-

шинством, оппонентам будет непросто их оспорить», - пояснил «СО» генеральный директор ООО «АЦ «АльфаБизнес-Самара» Сергей Струпов. По его мнению, нарушения могут возникать ввиду абсолютно разных причин, и утверждать на данный момент что-то однозначно сложно. «Но с точки зрения признания недействительными решений ей придется представить веские доказательства, что не было большинства голосов, или же проголосовавшие не имели права принимать какие-то решения. В ином случае шансов крайне мало», - добавляет Струпов. ■

нюанс

РАЗОШЛИСЬ ПО «РАЗНЫМ ГРУППАМ ЛИЦ»

Ранее в борьбе с бенефициарами «АвтоКома» Ирина Чадаева пыталась доказать, что акции были куплены последними с нарушениями. Для отражения атаки миноритария ближайшим партнером, Малееву и Николаеву, пришлось доказывать, что они относятся к различным «группам лиц». То есть аффилированы, но не достаточно близки, чтобы усомниться в правильности скупки ценных бумаг. Согласно законодательству, существует специальный порядок приобретения более 30% акций общества. В частности, он обязывает нового владельца направить другим акционерам обязательное предложение о приобретении у них ценных бумаг. Такое предложение структуры Малеева не сделали, чем Чадаева и попыталась воспользоваться. Свою позицию она пыталась доказать в Банке России. Миноритарий потребовал привлечь

«Кинельагропласт» к административной ответственности. Ведомство нарушения не усмотрело, сочтя структуры Малеева неаффилированными друг другом. В феврале 2017 года Ирина Чадаева обратилась в нижегородский арбитраж с требованием признать незаконным отказ Банка России и обязать его возбудить дело. Как пояснила она уже в суде, на момент приобретения «Кинельагропластом» 11,35% в уставном капитале завода акционерами также значились ООО «СамЛТД» (2,40%) и «Самара-Авиагаз» (18,65% акций). При этом истец настаивал, что компании являются аффилированными, что и говорит о наличии правонарушения. Судьи концепцию Чадаевой не разделили. Как установлено в ходе заседания, «Кинельагропласт» аффилирован управляющей компанией - ОАО «АвтоКом», при этом «АвтоКому», в свою

очередь, аффилированы его учредители - партнер Малеева по бизнесу Валерий Николаев (с долей 40%) и сам Вячеслав Малеев (с долей 50%). В то же время оба они «не входят в одну группу лиц с ОАО «АвтоКом» и, следовательно, с ЗАО «Кинельагропласт». Для этого, констатировал суд, необходимо владение более 50% долей компании. Одной группой лиц с «СамЛТД» признали только Малеева, так как ему принадлежит доля в ООО в размере 51%, а в «Самара-Авиагаз» - только Николаева, владельца компании-учредителя ООО «Газавиа». На основании этих доводов служители Фемиды признали компании не «составляющими одну группу» и отказали Чадаевой в иске. Эксперты «СО» удивлены приведенной трактовкой. Усомнился в ее правильности, в частности, генеральный директор ООО «ЛексФинансГруп» Наиль Идрисов.

Юристы признают, что если бы Чадаевой удалось добиться признания нарушения, это значительно ослабило бы позиции группы Малеева в корпоративном конфликте. По словам Идрисова, «до даты направления в открытое общество обязательного предложения аффилированным компаниям принадлежало бы право голоса только по акциям, составляющим 30%. При этом остальные акции, принадлежащие этому лицу и его аффилированным лицам, голосующими акциями не считаются и при определении кворума не учитывались бы». Таким образом, в случае признания нарушения пакет «АвтоКома» автоматически сокращался бы с 51% до 30%, что кардинально меняло расклад сил среди акционеров. Тогда Чадаева с союзниками могла бы консолидировать большинство на собрании и добиться нужных для себя решений.

борьба

СПОРЯТ ЗА ЗЕМЛЮ

Шеянов сбрасывает «Энергию»

Партнеры делят турбазу в Волжском районе

ОЛЬГА КОНОВАЛОВА

АО «РКК «Энергия» пытается вернуть контроль над 5,78 га земли в Волжском районе, внесенными его «дочкой» ЗАО «ВКБ «Энергия» в уставный капитал ООО «Солнечный берег» Вячеслава Шеянова. Корпорация обратилась в суд с требованием признать бездействие директора принадлежащей Шеянову фирмы незаконным и обязать его предоставить учредительные документы общества. Это может свидетельствовать о начале борьбы за участок, относящийся, по мнению экспертов, к самым привлекательным для освоения землям на территории Самарской области.

ООО «Солнечный берег» учреждено в 2009 году совместно принадлежащим Шеянову ООО «ИК «Трансфер» и самарской дочкой ОАО «РКК «Энергия» - ЗАО «Волжское конструкторское бюро РКК «Энергия». ВКБ внесло в уставный капитал создаваемого общества договор аренды земельного участка площадью 5,78 га неподалеку от сельского поселения Курумоч. ИК «Трансфер» со своей стороны вложило в «Солнечный берег» 320 млн рублей. Эти средства участники планировали инвестировать в строительство коттеджного поселка бизнес-класса вместо действовавшей на выбранном ими участке базы отдыха «Солнечный берег». Реализовать планы не удалось: на данной территории по-прежнему функционирует одноименная турбаза.

Помешать реализации планов инвесторов могли как сомнительный статус земли, часть которой находится в собственности государства (см. допблок), так и проблемы самого ВКБ РКК «Энергия». В 2014 году бывшего заместителя гендиректора ВКБ Михаила Фирстова признали виновным по уголовному делу по факту мошенничества - поставке некачественных комплектов для ракет. Детали под госзаказ со стороны головного предприятия РКК «Энергия» из-

~60

МЛН РУБЛЕЙ

может стоить
земельный участок
ООО «Солнечный
берег»



готавливались аффилированной Фирстову фирмой в буквальном смысле в гаражах. В 2016 году срок по обвинению в поставке контрафактного оборудования получил и директор ВКБ Владимир Рябов. Осенью 2016 года ОАО «РКК «Энергия» приняло решение ликвидировать Волжское конструкторское бюро в связи с его убыточностью и приступило к распродаже имущества «дочки» в Самаре. В том числе на продажу выставлено семиэтажное здание лабораторно-конструкторского цеха ВКБ на улице Земеца.

С началом ликвидации ВКБ неопределенной стала судьба доли «дочки» РКК «Энергия» в ООО «Солнечный берег» и принадлежащего ему права на землю в Красноярском районе. С ликвидацией ВКБ прекращалось действие и его договора аренды на 5,78 га в районе Курумоча. С одной стороны, РКК «Энергия» как правопреемник имеет право на спорный участок. С другой - актив уже внесен в уставный капитал ООО «Солнечный берег», в котором доля ВКБ составляет всего 16,01%. 83,99% контролирует принадлежащее Шеянову ИК «Трансфер». Насколько правопреемнику ВКБ интересно столь малое участие в коммерческом проекте, на момент сдачи номера выяснить не удалось: в РКК «Энергия» запрос «СО» оставили без ответа. По словам генерального директора АН «Визит» Михаила Минаева, стоимость земли под турбазой «Солнечный берег» достаточно высока в связи с тем, что она расположена на берегу Волги.



**ЕВГЕНИЙ
СТАРОСТИН,**
генеральный
директор
ЮК «Партнер»

Теоретически РКК может попытаться вернуть свой актив обратно, но для этого необходимо понимать, на каких условиях он был туда внесен и на каких может быть возвращен обратно. Для этого необходимы учредительные документы, в которых все эти условия должны быть прописаны. Так как руководство общества действует в интересах оппонента РКК, оно может препятствовать попаданию этих документов в руки бывшего партнера.

«Если цена 1 кв. м в Волжском районе составляет 15-50 тысяч рублей за квадратный метр, то стоимость участков в береговой черте может достигать 100 тысяч рублей за сотку», - отмечает эксперт. Таким образом, участок может стоить порядка 60 млн рублей.

ИК «Трансфер» вряд ли было готово терять этот актив даже при отсутствии возможности вести строительство коттеджного поселка. «В данном случае бизнес-проект для бизнесмена может состоять даже в том, чтобы землю разделить на части и продать третьим лицам», - считает источник «СО», знакомый с ситуацией. Эти же цели может преследовать и РКК «Энергия». Для космической корпорации земли в Курумоче являются непрофильным активом, и она может быть заинтересована в его продаже. Однако помешать вернуть внесенный в уставный капитал «Солнечного берега»

РКК «ЭНЕРГИЯ»
может оказаться
непросто забрать
«Солнечный берег»
у своего партнера
Вячеслава
Шеянова



актив РКК может структура собственности фирмы. Как считает директор ЮК «Партнер» Евгений Старостин, поскольку ИК «Трансфер» принадлежит почти 84% «Солнечного берега» и, кроме того, мажоритарный собственник контролирует и оперативное управление обществом, РКК «Энергия» рискует столкнуться с проблемами при попытке вернуть актив. О том, что противостояние между участниками «Солнечного берега» существует, «СО» сообщили

источники, близкие к РКК. Это же подтверждается и иском, который в начале июня направила ликвидатор ЗАО «ВКБ РКК «Энергия» Нина Бондаренко в арбитраж. В нем заявитель требует признать незаконным бездействие директора «Солнечного берега» Дмитрия Шеянова (родственника Вячеслава Шеянова) и обязать его предоставить копии документов. Рассмотрение иска назначено на 26 июля. В ООО «ИК «Трансфер» комментировать тему отказались. ■

СОБСТВЕННОСТЬ

НУЖЕН ВСЕМ

На 5,78 га земли в районе Курумоча претендуют и другие лица помимо «Солнечного берега». В их числе - администрация Волжского района. В 2013 году местные власти обнаружили, что турбаза «Солнечный берег» находится в границах муниципалитета. При этом договор аренды у ВКБ РКК «Энергия» в нарушение требований земельного законодательства подписан с администрацией Красноярского района. Впрочем, добиться признания договора аренды недействительным волжской администрации в суде пока не удалось. Кроме того, выяснился еще один факт: часть земли, фигурирующей в договоре аренды РКК, располагается в особо охраняемой зоне и находится в собственности государства. Возможно, именно это стало одной из причин, помешавших Шеянову реализовать свой проект по строительству коттеджного поселка. В начале 2017 года «Солнечный берег» попытался признать право РФ на спорный участок отсутствующим, но суд оставил дело без рассмотрения.

МОЗГОВОЙНЯ

МОЗГОВОЙНЯ ПИКНИК

5 АВГУСТА

МАГНЕТИК ВЕЙК-ПАРК
подробнее: 89674871352

16+

4670a Реклама

САМАРСКОЕ
Обозрение
ВЕДУЩЕМУ ДЕЛОВОМУ ИЗДАНИЮ
ТРЕБУЕТСЯ

!СРОЧНО!

ДИЗАЙНЕР

- Опыт работы приветствуется.
- Владение: CorelDRAW, Photoshop, InDesign - **ОБЯЗАТЕЛЬНО**, остальные графические программы - базовое владение.
- Креативность и творческий подход.

Резюме отправлять по адресам:
lyamin@63media.ru, vankovanv@mail.ru

392661 Реклама



АЛЕКСАНДР КОБЕЦ,
эксперт по строительству общественного совета при
Тольяттинской городской думе

Незаконная добыча полезных ископаемых на территории Самарской области является реальной проблемой для региона. Вот цифры из Плана развития области до 2030 года. В 2014 году объемы добычи минеральных полезных ископаемых - песка и щебня - упали на 35%. В то же время строительство выросло на 36,5%. О чем это может свидетельствовать?

Горный песок идет на отсыпку дорог и строительных площадок, на безопасность строительства он не влияет. Но речной песок может использоваться при изготовлении стройматериалов. Если кто-то вдруг решит добавить в строительную смесь горный песок, то такой стройматериал, скорее всего, развалится в течение нескольких часов.



ВАЛЕРИЙ ЦЫГАНСКИЙ,
руководитель ООО «ТД «Ресурс»

В прошлом году только две новостройки в Тольятти - ТЦ «Акварель» и логистический центр «Магнита» - потребовали 500 тыс. тонн песка. С трех лицензионных карьеров по добыче песка в Ставропольском районе и Тольятти было реализовано около 200 тыс. тонн. И столько же, по моим подсчетам, с левых карьеров. Лицензионные предприятия уплатили в бюджет 12 млн рублей, а левые - ноль. Но, по моим данным, ущерб бюджету может составить около 16 млн рублей. После всех выявленных правонарушений и предъявленных доказательств хищения недр и причинения ущерба государству непонятна позиция по принятию процессуального решения главным следственным управлением ГУ МВД по Самарской области. Может быть, разъяснения по этому делу дадут в прокуратуре Самарской области или в ГУ МВД по Самарской области. Также надеемся получить ответ администрации губернатора Самарской области.

прессинг

ПОЛИЦИЯ УСТАНОВЛИВАЕТ ЗАКОННОСТЬ МАСШТАБНОЙ ДОБЫЧИ ГОРНОГО ПЕСКА

КОНЦЫ В ВОДУ

Хищения песка в Ставропольском районе могли вестись под предлогом строительства пруда

ПАВЕЛ КАЛЕДИН

В Главном следственном управлении ГУ МВД по Самарской области решается вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, которые могли осуществлять незаконную добычу горного песка в Ставропольском районе. Большая часть незаконно добытого песка, возможно, использовалась при строительстве логистического центра ЗАО «Тандер» (сеть магазинов «Магнит») - котлован, где якобы велись разработки, находится как раз по соседству со строительной площадкой.

«СО» уже поднимало тему масштабных хищений горного песка в Самарской области. После этих публикаций правоохранительные органы и минприроды региона провели ряд проверок указанных в публикациях земельных участков, где предположительно находятся места добычи этого природного ресурса. В том числе проинспектирован участок в Ставропольском районе близ села Васильевка, где турецкая компания «Эста Констракшн» ведет строительство логистического центра ЗАО «Тандер». Напомним, что скандал вокруг карьера в с. Васильевка Ставропольского района разгорелся в начале 2016 года, когда руководство ООО «ТД «Ресурс» направило в ОВД Ставропольского района заявление с просьбой проверить информацию о незаконных разработках песчаных карьеров на ряде земельных участков в Ставропольском районе, в том числе в с. Васильевка. По мнению как предпринимателей, работающих в сфере добычи песка, так и чиновников Ставропольской администрации, песок с карьера поставлялся напрямую на стройку логистического центра ЗАО «Тандер».

В правоохранительные органы неоднократно поступали сигналы и от чиновников правительства Самарской области (об этом «СО» сообщало региональное минприроды), и от граждан о возможных хищениях полезных ископаемых на данном участке, но результатом стали лишь два дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 7.3 КоАП РФ и штрафы для владельца участка в размере 4 000 рублей. Возбужденное в отношении ко-

Р

12

МЛН РУБЛЕЙ

мог составить ущерб бюджета от незаконной добычи песка в районе строительства логистического центра для сети магазинов «Магнит»



пателей уголовное дело в 2016 году было прекращено, в возбуждении нового уголовного дела Ставропольский ГЭБиПК отказал.

В январе 2017 года этот отказ был отменен областной прокуратурой и комиссией МВД РФ. Повторная проверка была поручена ОБЭП ГУ МВД по Самарской области. По словам руководителя ТД «Ресурс» Валерия Цыганского, который является заявителем по данному проверочному материалу, на земельном участке рядом со строительной площадкой логистического центра ЗАО «Тандер» следственная группа зафиксировала признаки целенаправленной добычи горного песка с целью коммерческой деятельности и извлечения прибыли в крупном размере и доставки добытого песка на территорию строительной площадки. «По предварительной оценке генеральному подрядчику строительства - турецкой компании «Эста-Констракшн» было поставлено песка на сумму порядка 16 млн рублей», - сообщил Цыганский. Проверочный материал по данному делу находится в полиции до сих пор и, по информации из источников, близких к следствию, на днях вопрос о возбуждении уголовного дела должен наконец решиться.

Между тем правительство Самарской области уже определило масштаб ущерба, нанесенного региональному бюджету нелегальной добычей полезных ископаемых. Минприро-



ЕВГЕНИЙ АРХАНГЕЛЬСКИЙ,
адвокат

По теории права, потерпевший всегда знает, сколько у него похитили, иное случается, когда происходит хищение государственной ценностей, особенно полезных ископаемых. Потерпевший, в данном случае правительство Самарской области, не может взять и оценить размер выработки, потому практически всегда назначается экспертиза либо оценка. Установление размера хищения в интересах потерпевшего, поэтому логично, чтобы он сам это производил. Вместе с тем в законе нет прямого указания на то, что потерпевший должен это делать, более того, это входит в обязанности следствия.

ды еще осенью прошлого года заключало для этого договор с маркшейдерами, указывало ведомство в ответе «СО». Однако цифры понесенных потерь ведомство не раскрывало.

По версии источников, знакомых с ситуацией, владелец участка, прилегающего к стройплощадке «Магнита» в селе Васильевка, якобы объяснял земляные работы тем фактом, что на этом месте планирует разбить пруд для разведения рыбы. Подтвердить данную информацию в администрации Ставропольского района не удалось. Связаться с владельцем участка также не представилось возможным.

тренд

МИМО КАССЫ

По данным регионального минприроды, в области зафиксировано 74 незаконных карьера по добыче песка, а потери бюджета от действий преступных групп в данной сфере составляют минимум один миллиард рублей. Решение проблемы сулит пополнение бюджета и пусть не определяющий по масштабам, но вклад в острейшую на сегодня проблему бюджетного дефицита. На миллиард рублей, недополученный, по версии чиновников, из-за деятельности незаконных недропользователей, можно было бы закупить оборудование для крупной городской больницы, провести капитальный ремонт нескольких школ и детских садов, построить небольшой физкультурно-оздоровительный комплекс и несколько десятков спортплощадок.

Для Самарской области в последние годы незаконная добыча песка и щебня стала острейшей проблемой, которая грозит обернуться в том числе серьезными экологическими проблемами, такими как, например, обмеление рек. По данным Межрегиональной природоохранной прокуратуры, в Приволжском федеральном округе за последние 20 лет незаконная добыча песка выросла в три раза и превысила 150 млн кубометров ежегодного оборота.

Эксперты сомневаются в целесообразности организации пруда именно в этой местности. «Почва здесь песчаная, и вода из пруда будет просто уходить в песок, - комментирует Валерий Цыганский. - Я считаю, что история про пруд может быть просто ширмой для незаконной разработки песка. Никакого пруда на самом деле в этом месте не будет». Сомневается в целесообразности строительства в этом месте пруда и эксперт по строительству общественного совета при Тольяттинской городской думе Александр Кобец: «Устраивать пруд для разведения рыбы нецелесообразно. Он потребует

существенных затрат на гидроизоляцию, и к тому же надо учитывать, что практически в нескольких сотнях метров от этого места существуют природные водоемы - Васильевские озера, богатые рыбой».

ГУ МВД по Самарской области подтвердило, что «по материалу проверки в настоящее время проводятся необходимые оперативные мероприятия, направленные на установление объективной и субъективной сторон преступления». На вопрос о причинах столь долгого рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по данным фактам в ГУ МВД не ответили. ■

ТОРГИ

ПОДАЛИСЬ ДАВЛЕНИЮ

Махлай пошел на рекорд

«ТоАЗу» пришлось беспрецедентно задрать стоимость водопользования

ЕЛЕНА ВАВИНА

Договор водопользования для эксплуатации подводного перехода ПАО «Тольяттиазот» подорожал для предприятия в 20 тыс. раз. Завод Сергея Махлая пошел на рекордное увеличение цены из-за прессинга со стороны завсегдатаев водных аукционов, играющих против нынешних пользователей акватории.

Аукцион на право водопользования частью акватории Саратовского водохранилища проводился весной 2017 года. Речь шла об участке площадью 36,25 тыс. кв. м в Комсомольском районе Тольятти в п. Федоровка. На аукцион выставлялся подводный переход «ТоАЗа», которым организация пользуется не первый десяток лет. До последнего времени химический завод эксплуатировал переход по лицензии. Как пояснила заместитель начальника управления Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов Галина Коцюбинская, после изменения федерального законодательства водопользование стало возможно только после заключения соответствующего договора по результатам аукциона.

Условия конкурса предполагали использование акватории в течение 20 лет. Начальная цена аукциона была установлена в 1,7 тыс. рублей. Торги организовало Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (НВБВУ).

На участие в конкурсе было подано 4 заявки, помимо «ТоАЗа» свои предложения представили ООО «РПК МИКО» и физические лица Олег Журавлев и Александр Афанасьев. Сам конкурс прошел весьма драматично. Победителем стал «ТоАЗ», однако, чтобы выиграть аукцион, ему пришлось поднять начальную цену в 20 тысяч раз.

«Организация обратилась к нам с соответствующей заявкой,



АНТОН ДЕМЧУК,
адвокат
КА «Конс-Инфо»

На подобных аукционах регулярно присутствуют организации, не заинтересованные в заключении контракта. Отдельные компании строят на этом целый бизнес, законность и добропорядочность которого вызывает серьезные сомнения. К сожалению, само законодательство Российской Федерации в этой области позволяет безнаказанно реализовывать такие схемы. Конечно, есть реестры недобросовестных поставщиков, антимонопольные ведомства, прокуратура, которые могут и должны разбираться в ситуации. Но учитывая системность этого своеобразного бизнеса на торгах, надзорные ведомства или не заинтересованы в решении проблемы, или не имеют для этого необходимых инструментов. Проблема требует тщательной проработки именно на законодательном уровне.

ООО «РПК МИКО»

- Зарегистрировано в Самаре в 2004 году
- Специализация – полиграфическая деятельность
- Директор и учредитель компании – Руслан Мулдагалеев
- Финансовые результаты не раскрываются

Источник: «СПАРК-Интерфакс»

была разработана конкурсная документация и проведен аукцион, по результатам которого водное управление заключило с компанией договор водопользования», - рассказала Коцюбинская.

Она отметила, что аукцион проходил активно, предпоследнее ценовое предложение последовало от «РПК МИКО» и было всего на две тысячи рублей ниже предложения победителя.

Зачем сторонним организациям потребовалось право водопользования под переход «ТоАЗа», становится понятно, если проанализировать практику аналогичных аукционов за последние годы. Как правило, в них участвуют одни и те же юридические и физические

лица, поднимающие стоимость аукциона в тысячи раз.

Согласно данным официального сайта РФ для размещения информации о проведении торгов, в 2017 году объявлено и проведено 7 аукционов, 3 из которых выиграло «РПК МИКО». Во всех этих случаях итоговая стоимость увеличивалась в тысячи раз - с нескольких сотен рублей до нескольких миллионов. Однако случай с договором «ТоАЗа» оказался рекордным. Узнать позицию «ТоАЗа» не удалось - компания на момент сдачи номера не ответила на запрос редакции.

«РПК МИКО» зарегистрировано в Самаре в 2004 году. Специализация компании - полиграфическая деятельность. Ее директором и учредителем выступает Руслан Мулдагалеев. Телефон компании, указанный в протоколах конкурсной документации, не отвечает.

«РПК МИКО» является завсегдатаем водных аукционов, регулярно выигрывает соответствующие торги, однако в итоге не идет на заключение договоров. Организаторы торгов пытались призвать компанию к ответу и взыскать стоимость договоров через арбитраж, однако ни один из поданных исков не был удовлетворен. Суды первой инстанции пришли к выводу, что у компании «отсутствуют обязательства исполнять условия еще не подписанного и не заключенного договора».

Адвокат КА «Конс-Инфо» Антон Демчук отмечает, что в сфере аукционов на пользование государственным имуществом или по его приватизации зачастую действуют организации, которые по факту не намерены заключать договоры. Такие юрлица либо работают для обеспечения победы третьего лица, фактически вступая в картельные сговоры, либо выступают банальными вымогателями, когда реальному претенденту на контракт приходится договариваться с ними для удержания цены. ■

ПОСТОЯННЫЕ УЧАСТНИКИ

водных аукционов в Самарской области «РПК МИКО» заставили предприятие Сергея Махлая рекордно поднять ставки в борьбе за водную акваторию



альтернатива

ВЫБРАЛИ ДРУГОЙ ПУТЬ

Далеко не все пользователи акваторий идут по пути, избранному «ТоАЗом», и готовы перебивать предложения конкурентов, поднимая тем самым ставки до заоблачных высот. АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» через суд обязал Отдел водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского БВУ заключить договор водопользования, от которого уклонилось «РПК МИКО», выигравшее соответствующий конкурс. Аналогичный механизм использовало - и не менее успешно - АО «Сокское карьероуправление».

Аукцион на право заключение договора водопользования в районе Сызрани разыгрывался в 2016 году. Победитель предложил за него 2,6 млн рублей, «Сызранский НПЗ» занял второе место с предложением в 1,7 млн рублей. Учитывая, что победитель не воспользовался своим правом, НПЗ обратился в отдел водных ресурсов за заключением договора, однако получил отказ. Завод оспорил это решение в суде. В июне 2017 года самарский арбитраж встал на сторону предприятия, обязав водное управление заключить соответствующий договор.

Когда «Сокскому карьероуправлению» потребовалось продлить срок аренды акватории, прилегающей к его земельным участкам, в устье реки Сок, в 2016 году оно обратилось за пролонгацией в Нижне-Волжское бассейновое управление. Чиновники предложили СКУ вместо этого пойти на аукцион. Где, по всей видимости, компания встретила бы с завсегдатаями подобных мероприятий. Не желая тратить лишние деньги, руководство СКУ подало иск в арбитраж. И довольно быстро выиграло дело. Оспорить это решение ни в апелляции, ни в кассации чиновникам не удалось.

УПРАВЛЕНИЕ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА ПО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ ФГБУ «САМАРСКИЙ РЕФЕРЕНТНЫЙ ЦЕНТР РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА»

Опасное заболевание слив

В разгар садово-огородного сезона растения семейства розоцветных (черемуха, слива, алыча и др.) часто поражаются болезнью «кармашки сливы». Возбудителем болезни является голосумчатый гриб *Tarhinagium*. Данная болезнь распространена повсеместно. У пораженных «кармашками сливы» цветков ненормально развивается завязь, она похожа на стручки. Рост грибка в сливовых тканях приводит к уродливому разрастанию плодов. Косточки в плодах не формируются, они состоят просто из тонкой раковины, и в большинстве случаев в середине нет никакого зародыша. Мякоть плода при «кармашках сливы» сморщенная, зеленоватая. Молодые побеги и листочки становятся искривленными и раздутыми. Заболевание в более сильной степени про-

является при прохладной затяжной весне с повышенной влажностью. Возбудитель поражает только плоды. За период вегетации развивается в одном поколении и повторно заражения плодов не происходит.

Меры борьбы:

- обрезка и сжигание пораженных побегов в первой половине лета, когда они хорошо заметны;
- сбор и уничтожение пораженных плодов до образования на них спороношения гриба;
- опрыскивание до начала распускания почек 3-процентным раствором бордосской жидкости, перед цветением и после него - ее заменителями;
- вскапывание в приствольных кругах не более 10 см;
- высадка устойчивых сортов.



Провести необходимые экспертизы и анализы, оценить качество подкарантинных материалов вам помогут специалисты ФГБУ «Самарский референтный центр Россельхознадзора». ■

**ФГБУ «Самарский референтный центр
Россельхознадзора»,
г. Самара, ул. 6-я Радиальная, 18,
тел. 8 (846) 342-53-03**

САМАРСКОЕ
Обозрение

ПУБЛИКАЦИЯ
БАНКОВСКИХ
БАЛАНСОВ
в «Самарском обозрении»
НА СПЕЦИАЛЬНЫХ
УСЛОВИЯХ

Телефоны
рекламной службы:
(846) 342-50-22,
334-12-80

Свидетельство о регистрации ПИ №ТУ63-00526 от 15.11.2012 г.
0846к1 Реклама. 16+

СПОР

РИСКУЮТ «ЯКОРЕМ»

«Ашан» дисконтирует Суркова

Ритейлер требует уменьшить арендную ставку в ТРК «Московский»

САБРИНА САМЕДОВА

ТРК «Московский» рискует остаться без крупнейшего арендатора - гипермаркета «Ашан». Ритейлер в судебном порядке пытается добиться от ООО «Виктор и Ко Московский» уменьшения арендной платы на 27%. Юристы полагают, что причиной иска стало снижение покупательского трафика торгового центра.

ТРК «Московский» - один из первых торговых центров в Самаре, существовавший сначала как крытый рынок. Оператором ТРК выступает ООО «Виктор и Ко Московский», входящее в холдинг «Виктор и Ко» Виктора Суркова. Помимо «Московского» «Виктор и Ко» контролирует ТЦ «МегаСити», «Космопорт», «Амбар» и «Гудок».

В апреле ООО «Ашан» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о внесении изменений в договор аренды нежилого помещения к ООО «Виктор и Ко Московский». В конце месяца суд принял исковое заявление к производству. Позже на сайте суда появилось определение об оставлении заявления без рассмотрения по формальным причинам. Как указано в документе, «спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии». «Ашан» попытался оспорить



ВЗИМАЕМАЯ ВИКТОРОМ СУРКОВЫМ в «Московском» арендная плата перестала устраивать «Ашан»



СЕРГЕЙ КАРПОВ, партнер АБ «Карпов, Тараборин и партнеры»

Виктор Сурков крайне редко идет на встречу своим арендаторам. Его ГК имеет огромный опыт отстаивания своих интересов в судах разной юрисдикции. Такова его бизнес-стратегия. Отношения с арендаторами строятся на строжайшем соблюдении условий подписанного с ними соглашения. Вряд ли «Ашан» сможет добиться положительного для себя решения.

определение во второй инстанции. В начале этого месяца Десятый арбитражный апелляционный суд оставил жалобу компании без удовлетворения. Судя по содержанию постановления апелляционного суда, ритейлер потребовал уменьшения арендной ставки на 27%, зафиксировав ее на отметке 2 268 763 доллара США. 17 июля на сайте арбитражного суда появился новый иск «Ашана» к ООО «Виктор и Ко Московский». Никаких документов в деле пока не раскрывается.

Как поясняет адвокат ПАСО Дмитрий Натариус, в случае устранения нарушения в виде несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора компания вправе обратиться в суд повторно. «Если решить спор мирным путем не удалось, то «Ашан» имеет право подать аналогичный иск. Скорее всего, в договоре прописан возможный претензионный порядок, который вначале не был соблюден «Ашаном». Например, сроки или форма претензии».

По мнению юриста, на практике причиной для подачи подобных исков иногда становится снижение покупательской проходимости торгового объекта. Данное предположение не лишено оснований. Арендаторы на протяжении длительного времени массово покидают «Московский» из-за снижения трафика и высоких арендных ставок. А в связи с реконструкцией Московского шоссе подъезд к торговому центру стал проблематичен, что еще более заметно снизило покупательский трафик. Это привело к оттоку не только рядовых арендаторов, но и «якорей».



«Московский» сейчас не пользуется спросом из-за реконструкции трассы, проходящей рядом. Покупательского трафика, на который рассчитывал «Ашан», нет. Но арендодатель в свою защиту может заявить, что такое обстоятельство, как ремонт дороги, не могло быть известно ему на момент заключения договора аренды и определения ее цены. «Ашан», по моему мнению, в сложившейся ситуации может рассчитывать только на расторжение договора», - считает Натариус.

«Ашан» арендует площади под гипермаркеты не только в «Московском». В частности, ритейлер присутствует также в «Космопорте» и «Амбаре». Поэтому конфликт в «Московском» вполне может перекинуться и на эти торговые центры.

Как считает Сергей Карпов, партнер АБ «Карпов, Тараборин и партнеры», «Гражданский кодекс РФ дает право обращаться с подобным требованием в суд, если возникли форс-мажорные обстоятельства, о которых стороны не могли знать в момент заключения договора. Но если предположить, что арендатор недоволен такими вещами, как реконструкция Московского шоссе, изменение потока покупателей и т.д., то маловероятно, что суд встанет на его сторону. Все это предпринимательский риск. Не думаю, что перечисленные обстоятельства могут служить достаточным основанием для внесения в договор изменений в части уменьшения арендной ставки». Ответы от ООО «Ашан» и «Виктор и Ко» на момент сдачи номера не поступили. ■

ИНВЕСТИЦИИ

МЕНЯЮТ ПРИОРИТЕТЫ

Агошковы диверсифицируются

Владельцы автокомпонентного бизнеса озаботились судьбой Тольяттинского винзавода

ОЛЕСЯ СИМАНЕНКО

Инвесторами винзавода «Тольяттинский», обеспечивающими перезапуск производства на предприятии, выступают отец и сын Сергей и Роман Агошковы. Ранее их интересы концентрировались в сфере автокомпонентов, а общий оборот бизнеса достигал отметки в 1 млрд рублей в год.

ООО «Винзавод «Тольяттинский» простаивает более двух лет. Компания принадлежит Владимиру Решилову, Владимиру Синогину и Сергею Сироте. На сегодняшний день предприятие находится в процедуре банкротства, которое контролируют его бенефициары. Общий долг завода составляет порядка 1,5 млрд рублей. Собственники предприятия не оставляли попыток реанимировать производственный процесс на «Тольяттинском». Этому мешали многочисленные долги завода, которые собственники самостоятельно погасить не могли. В результате бенефициары начали подыскивать инвестора,

СПАСАТЬ ТОЛЬЯТТИНСКИЙ ВИНЗАВОД будут представители автокомпонентного бизнеса Роман (на фото) и Сергей Агошковы



готового профинансировать затраты на запуск производства. К логическому завершению процесс пришел летом 2017 года. 18 июня «Тольяттинский» получил лицензию на производство алкогольной продукции. На прилавки она попадет в начале августа, когда поступят акцизные марки.

На этой неделе стало известно имя инвесторов, которые спонсировали реанимацию винзавода. Ими стали отец и сын Сергей и Роман Агошковы. Последний подтвердил свое участие в проекте, но отметил, что подробности сможет раскрыть лишь через месяц.

«Тольяттинский» Агошковы инвестировали через подконтрольное им ООО «Фининвест». Компания создана в декабре 2015 года Ларисой Жуковой и Сергеем Решиловым. Последний является сыном владельца винзавода Владимира Решилова. Позднее собственниками компании стали Агошковы.

Алкогольный бизнес - не профильный для новых инвесторов «Тольяттинского». Ранее они специализировались на ремонте автомобилей и продаже автозапчастей. Сызранское ООО «Альянс-холдинг» в 2015 году принесло семье Агошковых выручку в размере 345 млн руб-

лей, хотя годом ранее этот показатель был в десять раз меньше. На порядок увеличилась и чистая прибыль общества, которая в 2015 году составила 5,5 млн рублей. Еще семейству Агошковых - Сергею, Дмитрию и Роману - принадлежит ООО «Спец-Автопласт-Форм», специализацией которого является производство электрического и электронного оборудования для автотранспортных средств. Выручка компании за 2015 год составляла 73 млн рублей при 5 млн рублей чистой прибыли. Оптовая продажа фруктов ООО «Фруктовый мир» приносит Роману Агошкову 35 млн рублей выручки в 2015 году. Кроме того, Агошковы присутствуют в ООО «РС-Альянс Партнер», ООО «К.П.Г.Газтех», ООО «АРС-Финанс», ООО «Русские машины», финансовые показатели которых не раскрываются. В общем, бизнес семьи Агошковых может генерировать совокупную выручку порядка 1 млрд рублей.

«Мы решили расширить свой бизнес и заинтересовались вос-

становлением деятельности винзавода. Сейчас на заводе залито сырье для выпуска вина объемом 700 тыс. бутылок. Коньяк временно производить не будем. Также подали заявку на получение марок. Через две недели вино появится на прилавках», - заявил «СО» Роман Агошков. От более подробных комментариев бизнесмен отказался. По информации источника «СО», в ближайшее время должны произойти изменения в числе собственников «Фининвеста»: доли будут перераспределены между нынешними владельцами винзавода, Агошковыми и некими бизнесменами из Самары.

Эксперты не удивлены курсу Агошковых на диверсификацию. «Нормально, когда люди, зарабатывая на одном бизнесе, решают вложить деньги еще куда-то, в непрофильное направление, - яйца надо раскладывать по разным корзинам. В итоге вероятность того, что все у них получится, 75%», - считает бенефициар ГК «Виза» Виталий Зыков. ■

процессОСТАВИЛИ ИМЯ

«Остап» реинкарнировался

Сеть супермаркетов получила новую жизнь после смены собственников

САБРИНА САМЕДОВА

Новый хозяин магазинов «Остап» - ООО «ЯР-Табак» - решил сохранить бренд супермаркетов. Магазины сети продолжили работу под прежними вывесками, а структуры «ЯРа» приобрели товарный знак. Участники рынка сомневаются в эффективности такой схемы.

Сеть супермаркетов «Остап» - один из немногочисленных самарских крупных ритейловых проектов. Ранее она контролировалась бизнесменом Сергеем Симоновым и насчитывала до 18 магазинов. В начале 2017 года Симонов приступил к распродаже своих магазинов. Большую часть магазинов приобрел холдинг «ЯР-Табак», часть перешли под контроль федеральных ритейлеров, а часть просто закрылись.

Смена собственников не приведет к исчезновению сети «Остап» как таковой. Как выяснило «СО», магазины, перешедшие под контроль структур

ГК «ЯР» предпочла сохранить бренд «Остап» на ритейловом рынке



«ЯР-Тобака», продолжат работу под прежним брендом. Новыми операторами функционирующих «Остапов» стали ООО «Остап-1», ООО «Остап-2», ООО «Остап-3», ООО «Остап-4», ООО «Остап-5» и т.д.

Бывший владелец ритейлера Сергей Симонов подтвер-

дил «СО» продажу ТМ «Остап» ГК «ЯР-Табак», однако сумму сделки назвать отказался. «Торговую марку «Остап» у меня приобрели структуры холдинга «ЯР». Сколько я за нее получил - коммерческая тайна. Зачем она им понадобилась - вопрос не ко мне», - отметил

Симонов. В ООО «Управляющая компания «ЯР-Групп» отвечать на вопросы «СО» не стали, сославшись на отсутствие руководителя. Однако, по словам источника, знакомого с ситуацией, новый владелец планирует в дальнейшем развивать сеть и провести ребрендинг,

не предполагающий смены названия.

Самарские ритейлеры сомневаются в перспективности планов новых владельцев «Остапа» развивать этот бренд. По мнению создателя сети супермаркетов «Главпродукт» Александра Литвинского, название «Остап» сложно назвать привлекательным и дорогим активом. «Странно, что оно кому-то интересно. Оформление сети было консервативным. Нужны какие-то свежие идеи. Сергей Симонов талантливый бизнесмен, и он давно уже понял, что дело это не прибыльное, потому и продал супермаркеты. «ЯРу», скорее всего, просто пришлось купить имя «Остап» вместе с недвижимостью. Возможно, это было обязательным условием сделки. Может быть, торговые точки еще некоторые время поработают под названием «Остап», а потом его сменят. Торговая марка, уверен, стоила недорого. Вообще сейчас мне с трудом верится, что местные сети будут развиваться», - говорит Литвинский. ■

СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов - ООО «Агора» (ОГРН 1127746155745; ИНН 7733795079; КПП 770401001; почтовый адрес:109544, г. Москва, а/я 111; адрес электронной почты: torgi@agoratorgi.ru; телефон 8(495)1339882) сообщает о продаже имущества ООО «Фирма «Марс-М» (ИНН 6318108409, ОГРН 1026301507242, адрес места нахождения:443023, Самарская область, г. Самара, Южный проезд, д. 224, оф. 50), признанного банкротом решением Арбитражного суда Самарской области от 24.06.2015 г. по делу №А55-11517/2014, конкурсным управляющим утвержден Скрынник Алексей Геннадьевич (ИНН 623401277364, СНИЛС 133-570-040-26, адрес для корреспонденции:119311, г. Москва, а/я 145), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» (ИНН 7703392442, ОГРН 1077799003435, адрес: 117105, г. Москва, шоссе Варшавское, д. 1, стр. 1-2, оф. 36), на торгах в форме публичного предложения, а именно:

Лот №43: Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №43 – 47 997,36 руб. **Лот №44:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №44 – 44 997,52 руб. **Лот №45:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №45 – 47 997,36 руб. **Лот №46:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №46 – 47 997,36 руб. **Лот №47:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №47 – 47 997,36 руб. **Лот №48:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №48 – 47 997,36 руб. **Лот №49:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №49 – 47 997,36 руб. **Лот №50:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №50 – 44 997,52 руб. **Лот №51:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №51 – 44 997,52 руб. **Лот №52:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №52 – 44 997,52 руб. **Лот №53:** Плитка - GRANITI FIANDRE - в количестве 30 упак., в упак. 10 шт.; Начальная цена лота №53 – 44 997,52 руб. **Лот №79:** Гипсовая шпаклевка Knauf UNIFLOT, 25 кг. - 30 упаковок; Начальная цена лота №79 – 3 029,40 руб. **Лот №80:** Гипсовая шпаклевка Knauf UNIFLOT, 25 кг. - 30 упаковок; Начальная цена лота №80 – 3 029,40 руб. **Лот №85:** Мультигрунтовка Uzin PE 260 для пола, 10 л. - в количестве 13 канистр; Начальная цена лота №85 – 2 901,89 руб. **Лот №86:** Нивелирующая смесь Uzin NC 160, 25 кг - в количестве 25 упаковок; Начальная цена лота №86 – 4 436,44 руб. **Лот №87:** Нивелирующая смесь Uzin NC 160, 25 кг - в количестве 25 упаковок; Начальная цена лота №87 – 4 436,44 руб. **Лот №89:** Нивелирующая смесь Uzin NC 160, 25 кг - в количестве 23 упаковок; Начальная цена лота №89 – 4 081,52 руб. **Лот №92:** Утеплитель ISOROC - в количестве 10 упаковок; Начальная цена лота №92 – 2136,38 руб. **Лот №93:** Утеплитель ISOROC - в количестве 9 упаковок; Начальная цена лота №93 – 1 922,74 руб.

Торги состоятся в электронной форме на электронной торговой площадке ЗАО «НИС» (<http://nisp.ru>). Продолжительность приема заявок на участие в торгах по лотам 92, 93 с 24.07.2017г. 00:00 по 14.10.2017г. 00:00. По истечении каждых 3 (трех) рабочих дней с начала приема заявок начальная цена лотов в торгах последовательно снижается на 5 (пять) процентов от начальной цены продажи. Минимальная цена продажи имущества (цена отсечения) посредством публичного предложения составляет 5 (пять) процентов от начальной цены продажи. Продолжительность приема заявок на участие в торгах по лотам 43, 45-49 с 24.07.2017г. 00:00 по 28.09.2017г. 00:00. По истечении каждых 3 (трех) рабочих дней с начала приема заявок начальная цена лотов в торгах последовательно снижается на 5 (пять) процентов от начальной цены продажи, установленной для торгов путем публичного предложения, проводимых на условиях, опубликованных в газете «Коммерсантъ» №26 от 11.02.2017 г. (сообщение №77032119475). Минимальная цена продажи имущества (цена отсечения) посредством публичного предложения составляет 5 (пять) процентов от начальной цены продажи, установленной для торгов путем публичного предложения, проводимых на условиях, опубликованных в газете «Коммерсантъ» №26 от 11.02.2017 г. (сообщение №77032119475). Продолжительность приема заявок на участие в торгах по лотам 44, 50-53 с 24.07.2017г. 00:00 по 23.09.2017г. 00:00. По истечении каждых 3 (трех) рабочих дней с начала приема заявок начальная цена лотов в торгах последовательно снижается на 5 (пять) процентов от начальной цены продажи, установленной для торгов путем публичного предложения, проводимых на условиях, опубликованных в газете «Коммерсантъ» №26 от 11.02.2017 г. (сообщение №77032119475). Минимальная цена продажи имущества (цена отсечения) посредством публичного предложения составляет 5 (пять) процентов от начальной цены продажи, установленной для торгов путем публичного предложения, проводимых на условиях, опубликованных в газете «Коммерсантъ» №26 от 11.02.2017 г. (сообщение №77032119475). Продолжительность приема заявок на участие в торгах по лотам 79, 80, 85-87, 89 с 24.07.2017г. 00:00 по 04.08.2017г. 00:00. По истечении каждых 3 (трех) рабочих дней с начала приема заявок начальная цена лотов в торгах последовательно снижается на 5 (пять) процентов от начальной цены продажи, установленной для торгов путем публичного предложения, проводимых на условиях, опубликованных в газете «Коммерсантъ» №26 от 11.02.2017 г. (сообщение №77032119475). Минимальная цена продажи имущества (цена отсечения) посредством публичного предложения составляет 5 (пять) процентов от начальной цены продажи, установленной для торгов путем публичного предложения, проводимых на условиях, опубликованных в газете «Коммерсантъ» №26 от 11.02.2017 г. (сообщение №77032119475). Победитель торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения определяется в соответствии с действующим законодательством. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок, ознакомление с документами прекращается. Подведение итогов торгов будет производиться на электронной торговой площадке ЗАО «НИС» (<http://nisp.ru>).

Заявки принимаются оператором электронной площадки ЗАО «НИС» по адресу: www.nisp.ru и должны содержать сведения, предусмотренные ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 г. №495. К заявке на участие в торгах должны прилагаться: обязательство участника торгов соблюдать требования, указанные в сообщении о торгах, действительная выписка из ЕГРЮЛ или ЕГРИП, документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о госрегистрации юрлица или физлица, как ИП, в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя. Документы представляются в электронной форме и подписываются ЭЦП. Решение о признании заявителей участниками торгов оформляется протоколом об определении участников торгов.

Ознакомление с имуществом осуществляется по адресу его нахождения в рабочие дни периода приема заявок с 11 часов 00 минут до 15 часов 00 минут. При необходимости ознакомления с реализуемым имуществом в присутствии представителя организатора торгов необходимо сделать предварительный запрос посредством любого из способов связи с организатором торгов для получения информации и ознакомления с документами (указаны выше). В запросе необходимо указать ориентировочные сроки ознакомления и контактное лицо участника для ознакомления. В случае использования телефона запрос необходимо произнести на русском языке.

Получить информацию и ознакомиться с документами, касающимися реализуемого имущества, можно любым из следующих способов (по выбору заинтересованного лица):

1. В рабочие дни периода приема заявок с 11 часов 00 минут до 15 часов 00 минут в помещении по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. Ленинградская, д. 66, литера Б.
2. По запросу на адрес электронной почты: mars.trade2016@gmail.com, либо torgi@agoratorgi.ru. Письма на электронную почту принимаются ежедневно в период приема заявок.
3. Телефоны организатора торгов для оперативного решения вопросов, получения информации и документов:8 (915) 154-01-78, 8 (495) 133-98-82. Звонки на указанные номера принимаются в рабочие дни периода приема заявок с 11 часов 00 минут до 18 часов 00 минут.

Задаток в размере 10% от цены продажи имущества/лота в соответствующий период времени должен быть внесен в срок до момента окончания соответствующего периода проведения торгов на банковский счет ООО «Агора» (ИНН 7733795079, р/с 40702810200000085058 в ВТБ 24 (ПАО), БИК 044525716, к/с 30101810100000000716). Датой внесения задатка считается дата зачисления суммы задатка на банковский счет ООО «Агора». В графе «Назначения платежа» платежного поручения о внесении задатка указываются: «Задаток за участие в торгах имуществом ООО «Марс-М», лот №_____».

Претенденты, чьи задатки не поступили на счет до указанного срока, к участию в торгах не допускаются. Организатор торгов вправе снять лот с торгов в любое время без объяснения причин с однократным направлением уведомления об этом претендентам или участникам торгов.

В течение 5 (пяти) дней с даты подписания протокола о результатах торгов конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества/лота с приложением проекта договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене имущества/лота.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение 5 (пяти) дней с даты получения указанного предложения конкурсного управляющего внесенный задаток ему не возвращается, и он лишается права на приобретение имущества.

Полная оплата должна быть произведена в течение 30 календарных дней с момента заключения договора купли-продажи на расчетный счет соответствующего должника.

АСВ НЕ ОТПУСКАЕТ «АВИАКОР»

НАДЕЖДА ГАЛИМУЛЛИНА

Конкурсный управляющий банкротством Волго-Камского банка Агентство по страхованию вкладов поборется за имущество ОАО «Авиакор - Авиационный завод» и дружественных ему структур. Как ранее сообщало «СО», Агентство по страхованию вкладов выиграло судебное разбирательство о возврате банку 128,8 млн рублей, которые задолжало предприятие. Суд удовлетворил требования АСВ лишь частично, отказав в требовании реализации объектов залога. Поручителями и залогодателями выступали ЗАО «Авиакор-Сервис» и ЗАО «ЦПЛ «Авиапортал». Однако АСВ продолжило борьбу за недвижимость компаний на ул. Псковской, д. 32. В Арбитражный суд Самарской области от АСВ поступила апелляционная жалоба. На каком основании агентство оспаривает решение арбитража, пока неизвестно.



АСВ ХОЧЕТ ПОЛУЧИТЬ имущество, которое является залогом по долгу завода Алексея Гусева перед Волго-Камским банком

ПЕРЕДЕЛ

«Амелию» оставили без земли



У «АМЕЛИИ» забрали 204 га земли в Приволжском районе

ОЛЕСЯ СИМАНЕНКО

Пайщики земель ООО «Амелия» расторгли договор их аренды. Компания входила в холдинг «Обшаровская птицефабрика» Бориса Волкова. С 2015 года организация находится в процессе банкротства. Минувшей весной 24 физических лица, владеющие землями в Приволжском районе, обратились в районный суд, потребовав расторгнуть договор аренды земельного участка сельхозназначения площадью 204 га. На суде истцы заявили, что «Амелия» с 2013 года не вносит арендную плату и не использует землю с 2014 года. Владельцы земли обращались к компании по поводу расторжения договора, но ответа от нее не последовало. В итоге пайщики обратились в Приволжский районный суд, и 27 июня он удовлетворил требование физлиц, расторгнув арендные отношения между сторонами. Доводом в пользу такого решения стало то, что «Амелия» неоднократно нарушала условия договора, не перечисляя плату за землю.

ПРОЦЕСС

Верхова преследует прошлое

ОЛЕСЯ СИМАНЕНКО

Бывший аграрий Анатолий Верхов не смог отбиться от претензий Россельхозбанка и близкой ему компании. В 2003 году Анатолий Верхов создал в Нefтегорском и Борском районах ООО «Русский хмель» и два его «дочерних» общества для занятия растениеводством. Но проект не был успешным - в 2010 году головную компанию признали банкротом, а следом и ее «дочек». С самого Верхова как с поручителя в 2009 году Россельхозбанк взыскал 110 млн рублей. Однако поскольку эти деньги не были выплачены, в прошлом году структура РСХБ - ТД «Агроторг» - подала заявление о признании Верхова несостоятельным из-за задолженности в 151,7 млн рублей (основной долг и проценты по нему). В октябре 2016 года в отношении бизнесмена ввели процедуру реструктуризации долгов. Решение, устоявшее в апелляции, в кассации было отменено, и дело направили на новое рассмотрение. На нем Верхов заявил о прекращении



АНАТОЛИЮ ВЕРХОВУ припомнили долги «Русского хмеля»

договора поручительства и попросил отказать «Агроторгу» в иске. Однако арбитраж отказал бенефициару «Русского хмеля» и 10 июля включил в реестр кредиторов бизнесмена 108,991 млн рублей долга перед ТД.

ТЯЖБА

«Гуд-прайс» поборется за деньги

САБРИНА САМЕДОВА

ООО «Гуд-прайс» не стало отказываться от попыток получить с СК «Евроальянс» 128,4 млн рублей и будет добиваться этих денег через апелляционную инстанцию. Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд принял к производству жалобу компании. В прошлом году московское ООО «Гуд прайс» обратилось в суд с иском о взыскании с СК «Евроальянс» 128 млн рублей, из которых 60 млн рублей приходится на задолженность по договору и 68 млн рублей - на неустойку. Как указано в материалах дела, речь идет о договоре по назначению эксклюзивного консультанта

для оказания услуг по продаже объекта недвижимости. По утверждению представителей «Евроальянса», соглашение являлось притворным и «не предполагало реального оказания каких-либо услуг». В мае этого года суд отказал «Гуд прайсу» в удовлетворении иска. Это компанию не устроило, и теперь она будет обжаловать данное решение. ООО «Гуд прайс» создано в Москве в 2012 году. Основным видом деятельности компании указывается розничная торговля пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями в специализированных магазинах. ООО «СК «Евроальянс» зарегистрировано в 1992 году в Самаре и специализируется на строительстве зданий.

РОССИЯ САМАРА
телевидение и радио

90 лет

**САМАРСКОМУ
ГОСУДАРСТВЕННОМУ
РАДИОВЕЩАНИЮ**

Реклама. 3920a2. 0+

ФИНАНСЫ

Мор сэкономил на экологии

КСЕНИЯ ЧАСТОВА

ПАО «АвтоВАЗ» в 2016 году снизило свои затраты на охрану окружающей среды на 319,093 млн рублей. Соответствующая информация раскрыта в годовом отчете предприятия, опубликованном в начале июля 2017 года. В общей сложности затраты составили 596,04 млн рублей. В эту сумму входят расходы на охрану атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата, сбор и очистку сточных вод, обращение с отходами, защиту и реабилитацию земель, поверхностных и подземных вод, защиту окружающей среды от шумового, вибрационного и других видов физического воздействия и другие направления деятельности в данной сфере. Как указывается в отчете, это связано со «снижением производственной программы, изменением организационных условий труда и оптимизацией численности

НИКОЛЯ МОР нашел скрытые резервы благодаря снижению производственной программы



персонала». Затраты на оплату услуг природоохранного назначения, оказываемых автозаводу сторонними организациями, по сравнению с 2015 годом снизились гораздо менее существенно - на 44,198 млн рублей. Так, по итогам минувшего года они

оказались равны 390,138 млн рублей. Это сокращение в отчете предприятия объясняется уменьшением объема образования сточных вод, а также завершением работ по проведению аудита источников загрязнения атмосферы в 2015 году.

КОНФЛИКТ

Осташевская не сдается

САБРИНА САМЕДОВА

Ольга Осташевская попытается доказать легитимность своего соглашения с АО «Оверплэй» в апелляционной инстанции суда. В прошлом году акционер «Оверплэя» Галина Пашкова обратилась в арбитражный суд с требованием признать незаключенным соглашение компании с Ольгой Осташевской. Речь идет о новации долгового вексельного обязательства в заемное обязательство, подписанное между АО «Оверплэй» и Ольгой Осташевской. Со стороны «Оверплэя» договор подписал ныне покойный бывший руководитель компании и супруг Ольги Осташевской Владимир Осташевский. По утверждению Пашковой, документация об одобрении сделок за спорный период отсутствует. Кроме того, договор создавал для компании обязательство, превышающее 25% стоимости активов общества, что требует одобрения со стороны собрания акционеров общества. Весной этого года суд признал соглашение недействительным. А в начале июля Тринадцатый арбитражный апелляционный суд принял к производству заявление Ольги Осташевской, оспаривающей это решение. АО «Оверплэй» владеет ТЦ «Арбуз» в Тольятти. На протяжении нескольких лет в компании длится корпоративный конфликт между бизнес-партнерами Владимира Осташевского и членами его семьи.

ТОРГИ

«Бегемот» не взяли

КСЕНИЯ ЧАСТОВА

Тольяттинский ДТЦ «Бегемот» оказался невостребованным со стороны инвесторов. Торги по продаже «Бегемота», вошедшего в конкурсную массу ООО «Мир мягкой игрушки», признали несостоявшимися, поскольку, как сообщается в едином федеральном реестре сведений о банкротстве, не поступило ни одной заявки на участие в них. Ранее ДТЦ выставлялся единым лотом на площадке Межотраслевой торговой системы «Фабрикант». В него вошло пять нежилых помещений общей площадью порядка 4670 кв. м. Начальная цена актива составила 90,575 млн рублей. Шаг аукциона был установлен в размере 5%, задаток равен 100 тысячам рублей. В настоящий момент имущество находится в залоге у АО «Тольяттихимбанк». ТЦ «Бегемот» открылся в Тольятти в 2005 году. Основные товарные группы, представленные в «Бегемоте», - детская одежда и обувь, игрушки и прочие товары для детей. Якорными арендаторами выступают магазин «Пятерочка» и гипермаркет игрушек «Бегемот». Само ООО «Мир мягкой игрушки» с 2015 года находится в процессе банкротства, инициатором которого выступило ООО «Энергаз».

УПРАВЛЕНИЕ

ОЛЕСЯ СИМАНЕНКО, НАДЕЖДА ГАЛИМУЛЛИНА

Владелец «Новокуйбышевскхлеба» меняет лицо

ВЛАДЕЛЕЦ НОВОКУЙБЫШЕВСКОГО ХЛЕБОЗАВОДА пошел по пути реорганизации



ООО «Арсо» реорганизуется в «Арсо-1». Согласно ЕГРП, компания «Арсо» владеет имуществом ОАО «ПКФ «Новокуйбышевскхлеб». «Официально владельцем компании, по данным системы «СПАРК-Интерфакс», является Гелена Гвоздева. Но известно, что фирма близка к экс-мэру Самары Виктору Тархову. Сферой деятельности ООО указывает-

ся управление имуществом. В апреле этого года «Арсо» обратилось в регистрирующий орган с уведомлением о начале процедуры реорганизации, и 11 июля ООО «Арсо-1» было зарегистрировано. Учредитель и сфера деятельности созданной компании остались теми же, что и у ее предшественника.

«Спутнику» оказали помощь

Акционеры самарского ПАО «КБ «Спутник» финансово поддержали собственную кредитную организацию. По данным системы «СПАРК-Интерфакс», один из акционеров «Спутника» - Николай Тарасенко, владеющий порядка 10% в капитале кредитной организации, предоставил банку безвозмездную финансовую помощь в размере 40 млн рублей. Целью финансирования кредитной организации назвали увеличение собственного капитала «Спутника». На 1 июня 2017 года размер капитала банка составлял 565,5 млн рублей. В сравнении с аналогичным периодом прошлого года он увеличился на 248,4 млн рублей.



АКЦИОНЕР СДЕЛАЛ подарок банку «Спутник»

мероприятие

ОПРЕДЕЛИЛИ СИЛЬНЕЙШИХ

Провели смотр сотрудников

АО «Самаранефтегаз» организовало конкурс «Лучший мастер Общества» среди специалистов предприятия

АЛЕНА КИЖАПОВА

В Отрядном на базе учебного центра АО «Самаранефтегаз» подвели итоги смотра-конкурса «Лучший мастер Общества»-2017. В состязании приняли участие лучшие мастера цеховых подразделений предприятия, не имеющие нарушений техники безопасности и производственной дисциплины, обладающие развитыми менеджерскими качествами. В общей сложности 43 человека представляли цеха по добыче нефти и газа, подготовки, цеха по поддержанию пластового давления, эксплуатации и ремонту трубопроводов, ликвидации аварий и их последствий,



цеха пароводоснабжения и прокатно-ремонтные цеха электрооборудования и электроснабжения.

Смотр-конкурс профессионального мастерства включал в себя теоретическое и практическое задания. Их подготовку осуществляли структурные подразделения общества по направлениям

деятельности производственных управлений. Теоретическое задание представляло собой проверку знаний мастеров в виде тестирования на компьютерах по основной деятельности, вопросам промышленной, пожарной безопасности, охране труда и оказанию первой медицинской помощи, проверку менеджерских качеств. Решение практической части конкурсного задания осуществлялось в письменной форме. По результатам выполнения практического задания жюри проводило индивидуальные собеседования с участниками для получения ответов на возникшие вопросы. По итогам проведенного смотра-конкурса определены семь победителей, занявшие первые места. ■

СЕРГЕЙ УЛЬЯНОВ, заместитель главного инженера - начальник управления добычи нефти и газа АО «Самаранефтегаз»

В первую очередь мы оценивали профессиональные качества мастера, его знания, а также оперативность принятия решения в нестандартной ситуации. Подготовленные нами ситуационные задачи позволяют в полной мере оценить профессиональные навыки мастера, быстроту принятия решения и организацию оперативного устранения последствий аварийной ситуации. В рамках объявления Президентом РФ 2017 года Годом экологии особое внимание уделялось экологическим вопросам и вопросам охраны труда, промышленной безопасности на производственных объектах общества. В целом стоит отметить, что участие сотрудников в подобных смотрах-конкурсах профессионального мастерства способствует повышению профессиональных качеств мастеров и усиливает значимость победы в соревнованиях подобного уровня.

СТРОИТЕЛЬСТВО & НЕДВИЖИМОСТЬ

тема & главное

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЗОНЕ ПРИРОДНЫХ ЛАНДШАФТОВ (Р-3)

Природно-познавательный туризм

- Размещение баз и палаточных лагерей для проведения походов и экскурсий по ознакомлению с природой, пеших и конных прогулок, устройство троп и дорожек, осуществление необходимых природоохранных и природовосстановительных мероприятий

Земельные участки общего пользования

- Объекты улично-дорожной сети, автомобильные дороги и пешеходные тротуары, набережные, береговые полосы, скверы, бульвары, площади, проезды, малые архитектурные формы общего благоустройства

УСЛОВНО РАЗРЕШЕННЫЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЗОНЕ ПРИРОДНЫХ ЛАНДШАФТОВ (Р-3)

- Коммунальное обслуживание
- Спорт (размещение спортивных клубов, залов, бассейнов, беговых дорожек, теннисных кортов, автодромов, мотодромов, трамплинов, трасс, спортивных стрельбищ, спортивных баз и лагерей, поля для гольфа или конных прогулок)
- Туристическое обслуживание
- Охота и рыбалка
- Причалы для маломерных судов
- Деятельность по особой охране и изучению природы
- Охрана природных территорий
- Историко-культурная деятельность
- Общее пользование водными объектами
- Специальное пользование водными объектами

ИНИЦИАТИВА

РАСШИРЯЮТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСНЫХ ЗЕМЕЛЬ

Островский подкрался к Барбошиной поляне

Группа «БиоМед» готовит освоение площадки базы отдыха «Жилищник»

ДМИТРИЙ ОСТРОВСКИЙ
готовит к трансформации площадку «Жилищника»

ОЛЬГА ЭЛЛИНСКАЯ

НАО «Санаторий Циолковский», входящее в группу «БиоМед» Дмитрия Островского, меняет зонирование территории бывшей базы отдыха «Жилищник» на Барбошиной поляне Самары. Сегодня площадка относится к зоне природных ландшафтов, а использовать ее можно будет под «объекты спорта». Под видом «спортивных объектов» в рекреационной территории могут реализовать девелоперский проект для обеспеченных клиентов, опасаются эксперты.

ЗАО «Санаторий Циолковский» (в настоящее время – НАО) создали в Самаре в 1998 году. В 2007 году оно вошло в состав группы «БиоМед», основанной Дмитрием Островским. Помимо санатория, в холдинге числятся несколько предприятий, которые занимаются фармацевтическим производством, розничной торговлей медикаментами, грузоперевозками, сельским хозяйством. В 2010 году Дмитрий Островский заявил о своем намерении выйти из бизнеса, оставшись «идеологом» «БиоМед». Планировалось, что его активы будут переоформлены на родственников предпринимателя. Эксперты связывали это со скандалом, разразившимся после проверки налоговиками одного из предприятий «БиоМед». Тогда выяснили, что ООО «Гиппократ» (известный как крупный игрок на рынке «фанфуриков» - спиртодержавших настоек) выпускает этиловый спирт без соответствующей лицензии.

В 2015 году Дмитрий Островский вернулся в строй. Предприниматель официально стал владельцем НАО «Санаторий Металлург». На базе «Металлурга» с 2009 года функционировал многопрофильный медицинский комплекс «Матрешка Плаза». Он представляет собой собственно медицинский и ресторанный комплексы, санаторий, спа- и фитнес-центр, 170-номерной отель и студию красоты.

Теперь же стало известно, что бизнесмен может реализовать в Самаре новый проект на площадке еще одной бывшей базы отдыха. НАО «Санаторий Циолковский» обратилось в мэрию Самары с заявкой на изменение вида разрешенного



НАО «САНАТОРИЙ ЦИОЛКОВСКИЙ»

- Зарегистрировано в Самаре в 1998 году
- Занимается деятельностью санаторно-курортных организаций
- Выручка от продаж за 2015 год - 164,18 млн рублей
- Убыток - 3,23 млн рублей

Источник: «СПАРК-Интерфакс»

использования трех участков, расположенных на 9-й просеке, Барбошиной поляне, вдоль дороги на Студеный овраг. Инициатива будет рассмотрена на публичных слушаниях. Согласно выписке из ЕГРП, эта территория находится в собственности у «Циолковского» с мая 2016 года. Ранее там располагался санаторно-оздоровительный комплекс «Жилищник». Общая площадь участков составляет 45 020 кв.м, кадастровая стоимость – 39,3 млн рублей. На наиболее крупном участке находится нежилое двухэтажное здание площадью 184,6 кв.м и кадастровой стоимостью 5,3 млн рублей. Сейчас эти территории относятся к зоне Р-3 (природные ландшафты). Согласно инициативе «Санатория Циолковский», там запланировано размещение объектов спорта. Предложения будут приниматься по 26 июля, итоги слушаний опубликуют 3 августа.

Эксперты расходятся в оценке того, какие объекты могут появиться в зоне природных ландшафтов «Жилищника». Генеральный директор ГК «ИНДЭСТ-Development» Михаил Ненашев предположил, что там постро-

ят оздоровительный комплекс. «Город нуждается в профессиональном спортивном центре в черте города, с комплексом медицинского обслуживания. Такие учреждения в Самарском регионе представлены недостаточно, - убежден эксперт. - Разумеется, потребуется новая инфраструктура, особенно с учетом того, что прежняя база отдыха находится в заброшенном состоянии. Но именно спортивно-оздоровительный комплекс будет интересен на этой территории». Адвокат по экологическим вопросам Дмитрий Медведев далеко не так оптимистичен. «Под маркой «спорт» в преддверии ЧМ-2018 появилось множество девелоперских проектов, которые давно были поделены между наиболее влиятельными бизнесменами, а сейчас практически отработаны. После чемпионата мира по футболу 2018 года никакие спортивные лагеря и вообще спортивные объекты не смогут дать приличного дохода, а для рекреационных целей в Самаре и в близлежащих районах возможностей и так предостаточно, - убежден Дмитрий Медведев. - Скорее всего, в результате значительная часть объектов будет банально перепрофилирована, и нетрудно догадаться, как может сложиться судьба «спортивных» участков на 9-й просеке», - прогнозирует юрист.

В НАО «Санаторий Циолковский» на момент сдачи номера в печать на запрос относительно своих планов на территорию «Жилищника» не ответили. ■



ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ,
адвокат по экологическим вопросам

Устройство спортивной базы, лагеря или какого-нибудь конно-спортивного клуба всегда было удобной и достаточно надежной ширмой, скрывающей от посторонних глаз возведение разнообразных объектов. Такие объекты не имеют к спорту прямого отношения, зато обеспечивают определенные потребности узкого круга обеспеченных лиц. Схемы изменения зонирования территорий для нужд состоятельных заказчиков отработаны до совершенства. Как говорится, любой каприз за ваши деньги. Осечки характерны, как правило, для бизнесменов, не имеющих достаточного финансового потенциала для реализации своих планов в условиях жесткой конкуренции. Но практически в каждой из таких схем присутствуют коррупционные составляющие, обход которых ставит под угрозу любые бизнес-планы.

ЭКСПАНСИЯ

САНАТОРИЙ ИДЕТ ВШИРЬ ВЕЗДЕ

«Санаторий Циолковский» пытается увеличить территорию «Циолковского» в Красноярском районе. В конце мая 2017 года НАО обратилось в арбитраж с требованием обязать комитет по управлению муниципальной собственностью Красноярского района передать обществу участок. Речь шла о территории площадью 9360 кв.м, расположенной в с.п. Светлое Поле, в 500 м северо-восточнее поселка Жареный Бугор. Этот участок предполагалось использовать под размещение туристических баз, палаточных лагерей, домиков охотника. По данным публичной кадастровой карты, площадка расположена вблизи территории, ныне занятой активом «БиоМед» - «Санаторием Циолковский». В НАО посчитали, что имеют преимущественное право на участок, поэтому в комитете не должны были проводить аукцион на право заключения договора аренды территории. Однако пока судебное разбирательство продолжается. 6 июля «Санаторий Циолковский» обратился за принятием обеспечительных мер, однако ему было отказано. Рассмотрение дела состоится 11 августа 2017 года.



ситуация

СТОЛКНУЛИСЬ С РЕАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИЕЙ

«Арго» уплывает от «Сфинкса»

Аффилированной застройщику УК придется побороться за право управления новостройкой

ОЛЬГА КОНОВАЛОВА

Бенефициары строительной компании «Сфинкс» могут лишиться возможности зарабатывать на управлении построенного ими жилого комплекса «Арго» в Октябрьском районе Самары. Право обслуживания объекта выставлено на конкурс. Конкуренцию бенефициарам «Сфинкса» в борьбе за обслуживание трех 25-этажных домов составляют еще четыре самарские фирмы.

Жилой комплекс «Арго» построен фирмой «Сфинкс», подконтрольной экс-депутату гордумы, бывшему вице-мэру Сергею Арсентьеву и его бизнес-партнеру Андрею Горбунову. После сдачи объекта в эксплуатацию, состоявшейся на год позже, чем заявлялось в проектной декларации, управлением ЖК занялась близкая застройщику УК «Арго». Ее собственниками выступают Ульяна Ангелова и дочь Сергея Арсентьева Вера Захарова. В марте 2017 года УК «Арго» довела до сведения дольщиков, каковы условия обслуживания. Рассчитанный ею тариф оказался в два раза выше общегородского и составил 48,1 рубля с 1 кв. м. В апреле собственники квартир высказали недовольство этими расценками и некачественными услугами по обслуживанию ЖК главному федеральному инспектору по Самарской области Сергею Чабану, в региональное правительство, в прокуратуру и другие инстанции.

В итоге администрация Октябрьского района объявила конкурс на право обслуживания ЖК «Арго». Договор на управление будет действовать в течение двух лет, тариф за содержание помещений составит 23,26 рубля с 1 кв. м. Результаты тендера планировалось подвести 21 июня. Однако конкурс признали несостоявшимся в связи с недопуском к торгам всех его участников. Очередную попытку найти УК



ООО «УК «АРГО»

- Учреждено в 2015 году
- Собственники: Ульяна Ангелова - 50%, Вера Захарова - 50%
- Финансовые результаты не раскрываются
- В 2017 году в отношении УК были проведены четыре проверки. По итогам трех из них Госжилинспекция выявила нарушения

Источник: «СПАРК-Интерфакс»

для «Арго» районная администрация предпримет в августе. Новый конкурс еще не объявлен. Между тем уже сейчас стал понятен круг потенциальных претендентов на управление объектом. И управляющая компания застройщика занимает в нем далеко не ведущие позиции.

Как следует из документации объявленного несостоявшимся конкурса, всего на ЖК «Арго» претендовали пять коммунальных компаний. Помимо «Арго» заявки поступили от ООО «Городская управляющая компания» (ГУК), ООО «ПЖРТ Октябрьского района», ООО «УК «Служба эксплуатации зданий» (СЭЗ) и ООО «УК «Дом». Первые две организации

представляют интересы одного собственника - Владимира Кошерникова. Учредителями УК «СЭЗ» выступают Юрий Пичулев и Владимир Самсонов. Директором и собственником ООО «УК «Дом» является Юлия Авдеева. Недопуск четырех из пяти заявок аргументируется неполным пакетом документов, предоставленных участниками. И только УК «Арго» не была допущена к конкурсу в связи с тем, что организация не соответствует требованиям, которым должна соответствовать управляющая компания. По информации «СО», конкурсную комиссию не удовлетворило наличие у УК «Арго» кредиторской задолженности. В соответствии с нормами действующего законодательства, долги компании за последний заверченный отчетный период не должны превышать 70% балансовой стоимости активов претендента. Выяснить размер долговых обязательств общества не удалось: компания не раскрывает свои финансовые результаты. Теоретически «кредиторка» могла образоваться по коммунальным платежам ЖК «Арго» из-за низкой собираемости квартплаты. А долги продолжают расти. В

БЛИЗКАЯ СЕРГЕЮ АРСЕНТЬЕВУ

компания «Арго» никак не может закрепить за собой право обслуживать одноименный ЖК



настоящее время ООО «Газпром межрегионгаз Самара» пытается взыскать с ООО «УК «Арго» 0,6 млн рублей по договору поставки газа за март и апрель 2017 года.

Проблемой для УК «Арго» может стать и весьма жесткая конкуренция со стороны других претендентов. Во-первых, в отличие от других участников аффилированная застройщику организация только пытается выйти на самарский коммунальный рынок. Она пока не обслуживает другие жилые дома и в связи с этим может рассчитывать только на поддержку со стороны учредителей. У последних и без того достаточно проблем, связанных с многочисленными исками со стороны дольщиков, требующих компенсацию за просрочку сдачи.

Во-вторых, направлявшие заявки на конкурс по «Арго»

компания намерены бороться за ЖК до конца. Совладелец и директор УК «СЭЗ» Юрий Пичулев подтвердил свой интерес к объекту, отметив, что его компания обязательно подаст заявку на новый конкурс. «Мы были готовы направить жалобу в ФАС в связи с недопуском нашей компании к торгам и не сделали этого только потому, что их отменили», - сообщил Пичулев. Директор ООО «ГУК» Олег Насонов отказался давать комментарии, предложив записаться к нему на прием.

Юриисконсульт УК «Арго» Андрей Старков сообщил, что не уполномочен давать комментарии от имени компании, но предположил, что участвовать в предстоящем конкурсе компания, скорее всего, будет. Связаться с директором УК Ульяной Ангеловой «СО» на момент сдачи номера не удалось. ■

90,6

BUSINESS

FMI

первое деловое радио

ДЛЯ ЛЮДЕЙ

С ДЕЛОВЫМ СЛУХОМ

www.bfmsamara.ru



Свидетельство Эл № ТУ63 - 00622 от 24 сентября 2013 г.

реклама

12+

019811 * Бизнес-ФМ

СДЕЛКА

Территорию
в Октябрьском районе
застроит «Изумруд»

МЭРИЯ САМАРЫ
с пятой попытки
нашла инвестора
для участка с
ветхими домами

АНАСТАСИЯ ГРИМАСHEВИЧ

ООО «Изумруд» заключит с администрацией Самары договор развития застроенной территории площадью 3,03 га. Участок расположен в границах ул. Гастелло, Тихвинской, Советской Армии, Кольцевой. Он относится к зоне Ж-3 (среднеэтажная жилая застройка). На территории требуется снести 12 домов. Затем там разрешено возвести до 82 260 кв. м новой недвижимости. Коэффициент застройки квартала повышен с нормативного 1,8 до 2,34.

14 июля аукционная комиссия подвела итоги. Единственная заявка на получение лота поступила от ООО «Изумруд». Чиновники решили заключить договор с ним. Регистрационные данные «Изумруда» в документации не раскрываются. Идентифицировать компанию в системе «СПАРК-Интерфакс» не удалось.

МУЗУЧИЛИЩЕ ОБНОВЯТ

АНАСТАСИЯ ГРИМАСHEВИЧ

ООО «Самторес-М» выполнит реставрацию объекта историко-культурного наследия - здания Самарского музыкального училища им. Д.Г. Шаталова. Оно расположено на ул. Куйбышева, 102, в Самаре. Как указывается в аукционной документации, реставрация предусмотрена программой подготовки региона к проведению Чемпионата мира по футболу-2018. Стоимость работ оценивается в 34,644 млн руб. Претендент на лот обязан обладать лицензией на деятельность по сохранению объектов культурного наследия. 10 июля комиссия рассмотрела заявки участников торгов. ООО «Архитектурно-проектное предприятие «РаРитет» к тендеру не допустили. Контракт заключат с оставшимся претендентом - ООО «Самторес-М». Контракт будет действовать до 31 октября 2017 года. «Самторес-М» принадлежит Александру Кузнецову.



34,644 МЛН РУБЛЕЙ освоит подрядчик на ремонте ОКН

ПЛАНЫ

«Владимиру» утвердили
планировку

«ВЛАДИМИР»
ГОТОВИТСЯ
начать новую
очередь ЖК
«Госуниверситет»
в Октябрьском
районе Самары

МАРИЯ ВОРОНОВА

Мэрия Самары одобрила ЗАО «Владимир» документацию по планировке территории в Октябрьском районе. «Владимир» зарегистрирован в 1999 году в Самаре, компания занимается строительством жилья. Застройщик известен проектом жилой застройки «Госуниверситет». В 2015 году «Владимир» получил разрешение на подготовку проекта планировки территории (ППТ) в границах улиц Академика Павлова, Академика Платонова, Ново-Садовой и Паркового переулка. Общая площадь территории, отведенной под ППТ, равна 2,1 га. В январе 2017 года прошли публичные слушания, где рассматривался готовый проект. Теперь администрация Самары утвердила документацию застройщика. Данное постановление подписал 10 июля 2017 года мэр Олег Фурсов. Согласно ему, 9152 кв. м отведут под многоэтажную жилую застройку, 4719 кв. м - под территории общего пользования и еще 7194 кв. м - для магазинов, обслуживания автотранспорта и объектов делового управления. По данным системы «СПАРК-Интерфакс», владеют ЗАО «Владимир» Галина Ахременко (50%) и Эльвира Бахитова (50%). Выручка в 2015 году составила 19,8 млн рублей, чистая прибыль - 332 тыс. рублей.

ИНИЦИАТИВА

«КНАУФ Гипс» запустится осенью

ОЛЬГА ЭЛЛИНСКАЯ

Запуск завода «КНАУФ» в Чапаевске перенесен на сентябрь 2017 года. Об этом «СО» сообщили в службе корпоративных коммуникаций центрального управления группы «КНАУФ СНГ».

О строительстве завода по производству сухих строительных смесей в Самарской области было заявлено еще в 2014 году. Тогда инвестиционный меморандум подписали правительство области, администрация Чапаевска и группа «КНАУФ СНГ». Планировалось, что завод будет достроен в 2016 году, а производство запустится уже в начале 2017 года. Производ-

ство предполагало выпуск 20 тыс. тонн шпаклевок и 120 тыс. тонн сухих строительных смесей в год, объем инвестиций составлял 1,225 млрд рублей.

Однако запуск строительства так и не состоялся. С начала 2017 года его перенесли на весну 2017 года, но и тогда он не произошел.

Теперь же стала известна новая дата выхода на рынок. В службе корпоративных коммуникаций центрального управления группы «КНАУФ СНГ» «СО» сообщили, что строительство завода вступило в завершающую стадию, производится настройка оборудования, благоустройство территории. Произведен монтаж гипсоварочного котла.

Причины, по которым запуск производства был отложен, в «КНАУФ СНГ» объяснили решением «повысить уровень вовлеченности отечественного бизнеса в проект». «Компания предприняла усилия по поиску местных производителей, и доля закупаемого отечественного оборудования составила 60%. Это был долгий поиск. Предложение оборудования, которое было бы конкурентоспособно на мировом рынке, в России очень небольшое. Однако «КНАУФ» не готов поступаться качеством выполнения работ и тщательно выбирает подрядчиков, что требует времени, как и процесс полной адаптации к требованиям и стандартам «КНАУФ», - заявили в группе.

СИТУАЦИЯ

Волжское шоссе не уместилось

МАРИЯ ВОРОНОВА

Для строительства Волжского шоссе чиновники изымут земельный участок площадью 230 кв. м. Соответствующее постановление подписал 12 июля председатель правительства Самарской области Александр Нефедов. Для обеспечения эксплуатации Волжского шоссе (от Красноглинского шоссе до ул. Демократической) потребовалось изъять для госнужд

площадку. Сейчас необходимая чиновникам территория входит в границы участка площадью 717 кв. м в Кировском районе (Сорокины Хутора, участок 13). Кадастровая стоимость актива равна 921,6 тыс. рублей, земля предназначена для ведения гражданами садоводства и огородничества. От площадки отведут 230 кв. м. Следить за процессом изъятия поручили министерству транспорта и автомобильных дорог Самарской области.

ПРОБЛЕМА

«Южный город» переносит сроки

ОЛЬГА ЭЛЛИНСКАЯ

ООО «Юг-2» опубликовало изменения в проектную декларацию второго квартала пятой очереди застройки жилого района «Южный город». Теперь завершить строительство планируется не ранее III квартала 2017 года.

Второй квартал пятой очереди застройки должен разместиться в Волжском районе, в сельском поселении Лопатино, поселке Придорожном. Квартал представляет собой 11 многоквартирных домов высотой 10-11 этажей, которые возводятся на участке площадью 28859 кв. м. Разрешение на строительство было получено в ноябре 2015 года. Проектом предусмотрено размещение стоянок, площадок для отдыха детей, спортивных игр, мусорных контейнеров и малых архитектурных форм. Планируемая стоимость строительства - 1,12 млрд рублей.



Первоначально планировалось, что разрешение на ввод в эксплуатацию появится в июне 2017 года. Однако в начале июля «Юг-2» разместил на официальном сайте изменения в проектную декларацию. Согласно им, сроки сдачи жилья будут перенесены на III квартал 2017 года. К этому моменту готовность строительства должна достигнуть 100%. На второй квартал 2017 года она составляла 87%.

ООО «Юг-2» было зарегистрировано в Самаре в 2013 году. Основной вид деятельности - строительство зданий и сооружений. Учредители - Евгений Чудаев (20%) и Николай Чудаев (80%).

ПЕРСПЕКТИВА

Стратегия разошлась с реальностью

АНАСТАСИЯ ГРИМАСHEВИЧ

Правительство Самарской области рассчитывает в течение 15 лет увеличить показатель обеспеченности населения жильем на 36%. Это следует из стратегии социально-экономического развития региона на период до 2030 года. Областные чиновники утвердили документ 12 июля. Согласно ему, на 2015-й на одного жителя губернии приходилось 25 кв. м недвижимости. К 2030 году обеспеченность жильем должна равняться 34 кв. м. Этого рассчитывают добиться, наращивая строительство муниципального жилья, предназначенного для предоставления гражданам по дого-

ворам социального найма. В настоящее время в Самаре мэрия обязана предоставлять квартиры на данных основаниях лишь детям-сиротам, ветеранам и инвалидам. С 2013 года стало известно о планах минстроя развивать рынок арендного жилья совместно с муниципалитетами. Весной нынешнего года стало известно, что реализация программы приостановлена из-за отсутствия финансирования. Еще одним пунктом стратегии социально-экономического развития значится стимулирование промышленности строительных материалов. «Последовательное увеличение объемов совокупного выпуска продукции и налаживание кооперационных связей в строительной индустрии должно



привести к тому, что не менее 80-90% потребности области в строительных материалах будет обеспечено местными производителями», - говорится в стратегии. Для этого, по замыслу разработчиков документа, требуется строительство новых и модернизация производственных мощностей региональных предприятий. При этом создание кластера промышленности строительных материалов в регионе остановлено.

техника & ДРАЙВ

цифры

4,033 млн рублей потратит ОАО «Тевис» на закупку грузопассажирского автомобиля.

5,631 млн рублей выделит АО «АвтоВАЗтранс» на бывшие в употреблении штормные тентованные полуприцепы.

14,626 млн рублей заплатит ГБУЗ Самарской области «Тольяттинская городская клиническая поликлиника №3» за транспортные услуги в пределах г.о. Тольятти и Самарской области.

3,506 млн рублей потратит ФКП «Чапаевский механический завод» на приобретение легкового автомобиля.

ситуация

СКИДЫВАЮТ НЕЛИКВИД

Догадкин избавляется от «Альфы»

Автосалоны Audi и Mazda в Тольятти оказались на выданье



ЮЛИЯ МИШИНА

В Тольятти выставлены на продажу дилерские центры Audi и Mazda, принадлежащие автоторговой группе «Альфа». Игроки рынка допускают, что в случае смены владельцев в Автограде может последовать повторный тендер по брендам, торгуемым «Альфой».

Генеральным директором компаний «Альфа-Премиум» (Audi) и «Альфа-Моторс» (Mazda), по данным «СПАРК-Интерфакса», является Александр Догадкин - выходец из компаний, так или иначе связанных с ОАО «Национальный торговый банк» (НТБ), председателем правления которого некогда был Виталий Вавилин. Позже НТБ стал частью ЗАО «Глобэксбанк», в котором г-н Вавилин до недавнего времени занимал должность президента. Сейчас Виталий Вавилин утверждает, что к деятельности группы компаний «Альфа» не имеет никакого отношения. Нынешний управляющий филиалом «Поволжский» «Глобэксбанка» Владимир Аверин, в свою очередь, признает, что прежние кредиторы банка (вероятно, он имеет в виду Михаила Лазарева) имели в собственности этот бизнес, но на сегодняшний день все кредиты выплачены.

Формирование дилерской группы «Альфы», тогда еще подконтрольной Михаилу Лазареву, началось в 2004 году, когда ООО «Арго Моторс Тольятти» получило статус официального дилера марки Audi и запустило автосалон «Ауди Центр Тольятти». В 2006 году по совету построен дилерский центр Mazda, принадлежащий ООО «Альфа». В 2007 году ООО «Универсалгазсервис-Моторс» («УГС-Моторс»), также принадлежавшее Михаилу Лазареву, получило статус официального дилера марки Honda. Но кризис на автомобильном рынке значительно сказался на «Альфе». В 2010 году ОАО «НТБ» взяло салоны «Альфы» в оперативное управление. В качестве управляющего назначили заместителя председателя правления НТБ Александра Догадкина. Причиной передачи бизнеса в управление банка является резкое снижение финансовых показателей компаний «Альфы».

В апреле 2010 года ООО «Хонда Мотор РУС» в одностороннем порядке расторгло дилерский договор с «УГС-Моторс».



АЛЕКСАНДР КУРЫЛИН, генеральный директор ГК «Тон-Авто»

Продажи Audi в этом году упали на 24%, Mazda подросла, но занимает низкую долю на рынке. Этого явно недостаточно для эффективной работы. На сегодняшний день коробка будет стоить в районе 150 млн рублей. Не думаю, что такие затраты эффективно окупятся в нынешних рыночных условиях. Кто захочет купить? Возможно, какие-то крупные федеральные структуры, например ГК «Независимость» (один из крупнейших федеральных автомобильных дилеров. - Прим. ред.).

Группа перешла под контроль ООО «ВолгаЛизинг», аффилированного бывшим менеджером НТБ - президенту банка «Глобэксбанк» Виталию Вавилину, Валентине Корытиной и Дине Даровской. Один из участников рынка, пожелавший остаться неизвестным, предполагает, что учредители «ВолгаЛизинга» либо давние партнеры Вавилина по бизнесу, либо знакомы с ним по работе в НТБ. Российские представительства Mazda и Audi свои договоры с «Альфой» пролонгировали.

После расторжения договора с Honda ООО «УГС-Моторс» выиграло тендер, который проводила компания «Хендэ Мотор СНГ», и стало официальным дилером марки Hyundai. Компания провела ребрендинг своего автосалона Honda. На сегодняшний день и «УГС-Моторс», и ООО «Арго Моторс Тольятти» ликвидированы вследствие банкротства.

ОБЪЕМ РЫНКА НОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ AUDI И MAZDA В ТОЛЬЯТТИ

Марка	5 мес. 2016 г.	5 мес. 2017 г.	Изменение
Audi	32 шт.	24 шт.	-25%
Mazda	44 шт.	43 шт.	-2%

ОБЪЕМ РЫНКА НОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ AUDI И MAZDA В САМАРЕ

Марка	5 мес. 2016 г.	5 мес. 2017 г.	Изменение
Audi	69 шт.	48 шт.	-30%
Mazda	128 шт.	156 шт.	+22%

ОБЪЕМ РЫНКА НОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ AUDI И MAZDA В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Марка	5 мес. 2016 г.	5 мес. 2017 г.	Изменение
Audi	136 шт.	92 шт.	-32%
Mazda	257 шт.	283 шт.	+10%

Источник: данные АА «Автостат»

В середине сентября 2016 года Александр Догадкин решил ликвидировать еще одну убыточную компанию, входящую в состав ГК «Альфа», - ООО «Альфа-Мобиль». Компания выступала официальным дилерским центром автомобилей Hyundai. В итоге в портфеле группы компаний остались марки, не демонстрирующие высоких показателей продаж. В результате г-н Догадкин и компания решили избавиться от неликвидных активов, в связи с чем выставили свой бизнес на продажу. Однако, по словам участников тольяттинского авторынка, смена хозяев влечет за собой прекращение дилерского контракта. Это означает, что в случае перепродажи последует объявление нового тендера по маркам Audi и Mazda в Тольятти. И не факт, что ГК «Альфа» его выиграет. Александр Догадкин от комментариев по теме отказался. ■

ООО «АЛЬФА-МОТОРС»

• Генеральный директор - Александр Догадкин

Учредители:

- Александр Догадкин (50%)
- Валентина Корытина (50%)

Финансовые показатели, млн рублей

Выручка	Чистая прибыль
2013	568,774
2014	644,380
2015	376,039

ООО «АЛЬФА-ПРЕМИУМ»

• Генеральный директор - Александр Догадкин

Учредители:

- Александр Догадкин (45%)
- Валентина Корытина (45%)
- «Волга-Лизинг» (10%)

Финансовые показатели, млн рублей

Выручка	Чистая прибыль
2013	429,402
2014	440,983
2015	272,817

ООО «ВОЛГА-ЛИЗИНГ»

• Основной вид деятельности: аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом

• Директор - Ольга Абрамова

Учредители:

- Алексей Ерофеев (30,49%)
- ООО «Рента-Мобиль» (23,48%)
- Устинья Рогожина (16,42%)
- Евгений Бочкарев (11,64%)
- Вера Калущая (10,60%)
- Борис Флигель (7,37%)



ВЛАДИМИР СИПКО, генеральный директор ГК «Премьера»

По нынешним временам Audi и Mazda – не бренды, за которые следовало бы биться. Кроме того, собственники хотят продать не только коробку, но и другие постройки и складские помещения. Естественно, они их ценят, объекты в свое время им достались за определенную сумму. Скорее всего, стоит это все будет недешево. Маловероятно, что кто-то решится сделать такое вложение. Есть еще одна проблема: покупка бизнеса не подразумевает продолжения дилерского контракта. Естественно, у дилера есть преимущество, если он имеет в собственности здание, соответствующее требованиям импортера. Но как только меняется состав учредителей, импортер объявляет новый тендер и рассматривает компанию наравне со всеми другими.



ПЕТР ЗОЛОТАРЕВ,
председатель отделения Межрегионального
профсоюза «Рабочая ассоциация» (МПРА)

У нас в Тольятти было транспортное управление. Там тоже действовала подобная система, но неофициально: каким-то образом изыскивали средства и направляли их в общак. А потом из них компенсировались штрафы. На мой взгляд, если есть запись в коллективном договоре, то это законно. А если в договоре есть что-то незаконное, то нужно обратиться в суд.



АНДРЕЙ КАРПОЧЕВ,
начальник ОГИБДД УМВД России по г. Самаре

Мы в рамках выполнения возложенных на нас обязанностей вынуждены в случае выявления недостатков привлекать должностное лицо к административной ответственности, так как этого требует КоАП. Откуда будет финансироваться оплата штрафа - вопрос взаимоотношений между предприятием и работником. Здесь нужно разбираться, кто виноват: именно сотрудник, который что-то не исполнил, либо предприятие, не создавшее ему возможности исполнить обязанность надлежащим образом. Поэтому ситуация неоднозначная.

Не хотят отвечать своим карманом

Сотрудники МП «Благоустройство» отказываются платить штрафы за плохие дороги



АНИ АЙВАЗЯН

Если муниципальных служащих штрафуют за плохое качество дорог, за которые они отвечают, то кто должен платить - сам служащий или бюджет? Поиск ответа на этот вопрос вызвал в своем роде бунт в одном из крупнейших муниципальных предприятий - МП «Благоустройство». Его сотрудники, лишившись возможности платить штрафы за счет бюджета, начали требовать вернуть им оплаченное через суд.

27 апреля СУ УМВД России по Самаре возбудило уголовное дело по ч. 3 ст. 160 УК РФ (растрата) в отношении неустановленного лица из числа руководителей МП «Благоустройство». Это решение было поддержано прокуратурой Самары.

По версии следствия, с августа 2016-го по март 2017 года это лицо незаконно компенсировало должностным лицам муниципального предприятия потери от выплаты штрафов. Штрафы накладывались на них за ненадлежащие организацию и выполнение работ по содержанию дорог. Т.е. за неисполнение служебных обязанностей. Средства перечислялись с расчетного счета предприятия на лицевые счета работников вместе с зарплатой.

По версии следствия, таким образом совершалась растрата вверенных неустановленным лицам (читай - руководителям) МП средств.

Эта история произвела в своем роде революцию в среде чиновников и служащих. До этого момента предполагалось, что они в случае наложения на них административных наказаний и штрафов не должны оплачивать их из своего кармана. Как выяснилось в процессе разбирательств, обязательство компенсировать сотрудникам штрафы за плохую работу являлось частью коллективного договора, заключенного между сотрудниками и руководством предприятия.

Когда именно появилась такая формулировка обязательств структуры перед сотрудниками, уточнить не удалось. Известно лишь, что со стороны руководства его подписал еще Олег Ива-

КОМУ ВОЗМЕЩАЛИ ШТРАФЫ

- Первому заместителю директора
- Главному инженеру
- Начальникам специализированных дорожных участков и их заместителям
- Заместителям директора
- Прорабу
- Мастеру

Источник: решения Октябрьского районного суда Самары

хин, возглавлявший МП «Благоустройство» почти три года - до сентября 2016 года, пока его не сменил Алексей Власов. А подписывать приказы о возмещении уплаченных штрафов могли оба руководителя, равно как и их заместители, обладавшие подобными полномочиями.

Как только выплатами штрафов за счет бюджета заинтересовались правоохранительные органы, руководство МП сразу же отказалось возмещать деньги сотрудникам, ссылаясь на расследование уголовного дела. И тогда муниципальным служащим, привыкшим вообще не отвечать за свою работу, стали приходить штрафы, которые уже никто не компенсировал.

Как следствие, в МП возник в своем роде бунт - его сотрудники стали подавать иски на свое предприятие, требуя компенсировать им за счет бюджета штрафы за плохое исполнение обязанностей. Можно предположить, впрочем, что это был не бунт, а согласованная акция: сотрудники, договорившись с руководством, подают на предприятие, и то проигрывает иски, избегая претензий со стороны силовиков. Правда, пока исходы разбирательств не говорят о достоверности такого сценария.

С начала июня в Октябрьский районный суд поступило по меньшей мере 12 исков от работников МП «Благоустройство» с требованием возмещения уже уплаченных штрафов по статье 12.34 КоАП (несоблюдение требований по обеспечению безопасности движения при ремонте и содержании дорог либо принятие мер по своевременному устранению помех). По девяти заявлениям сотрудникам МП «Благоустройство» уже отказано. В том числе - начальнику специализирован-

ного дорожного участка (СДУ) Красноглинского района Владимиру Шаврыгину, заместителям начальников СДУ разных районов Сергеем Бажмину и Н.А. Эроншоеву, Николаю Демидову, Альбине Кудачиной, мастеру В.И. Дорохиной и др.

Получить комментарии истцов «СО» не удалось. Только на следующей неделе готовы прокомментировать сложившуюся ситуацию в руководстве МП «Благоустройство». Не отвечал по своему сотовому телефону и прежний руководитель МП «Благоустройство» Олег Ивахин.

Сергей Жуков - председатель областной организации профсоюза работников жизнеобеспечения, выступавшей в судах третьим лицом, - подчеркнул, что коллективный договор предусматривал возмещение штрафов только за нарушения, которые наказываемые сотрудники не имели возможности предотвратить своими силами. Согласно материалам суда, пункт 4.6 и в самом деле гласил, что сотрудникам, занимающим определенные должности, административные штрафы за неудовлетворительное содержание дорог возмещаются, если нарушение связано с заниженными объемами и работами, которые не учтены в задании к муниципальному контракту. Решение о возмещении должно приниматься специальной комиссией. «Трудовой коллектив решает, что это произошло не по вине руководителя, а по другим причинам, например из-за нехватки материалов», - подчеркивает г-н Жуков.

Он также уточнил, что с расследованием уголовного дела директор МП «Благоустройство» Алексей Власов прекратил действие коллективного договора в одностороннем порядке.

Эксперты расходятся в оценке сложившейся ситуации. «Компенсация штрафов незаконна по определению, - заявляет директор консалтинговой компании S.D.A.-Group Дмитрий Яровой. - Это стимулирует попустительское, неправомерное поведение и позволяет не задумываться о собственном кошельке».

В то же время гендиректор ООО «ЮК «Прайд» Дана Борисова считает, что все зависит от того, за счет каких средств

ЗА НЕДОСТАТОЧНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ дорожных работ в Самаре сотрудникам МП «Благоустройство» теперь придется платить из собственного кармана - и в разы больше, чем прежде

ПОЗИЦИЯ

За превышением суммы штрафов над суммой зарплаты последует увольнение



ОЛЬГА БЕЛОВА,
адвокат
Палаты
адвокатов
Самарской
области

Разумеется, бюджетные средства не могут расходоваться на погашение штрафов. Это незаконно и даже абсурдно. Но проблема кроется глубже. МП «Благоустройство» отвечает за состояние города, в том числе его дорог. Начальники участков (допустим, их девять на весь город) несут административную ответственность за каждую яму, которую обнаруживают в ходе проверок сотрудники ГИБДД и прокуратуры. Устранить все дефекты дорожного полотна одновременно невозможно, рассуждать о причинах можно до бесконечности. Вся ответственность за каждую яму ложится на плечи и кошельки этих немногочисленных людей с весьма скромной бюджетной зарплатой. Понимая, что за превышением суммы штрафов над суммой зарплаты последует увольнение очередного инженера и на его место при таких обстоятельствах очередь из претендентов не выстроится, работодатель в лице руководителя МП берет на себя ответственность и компенсирует суммы штрафов работникам, уже оплатившим эти суммы в бюджет. Схема проста, понятна и - незаконна.

возмещались штрафы. Так, нарушения закона могло не быть, если средства гасились за счет профсоюзных взносов, если это прописывалось коллективным договором.

Председатель отделения Межрегионального профсоюза «Рабочая ассоциация» (МПРА) Петр Золотарев уверен: руководитель не вправе был отменять коллективный договор в одностороннем порядке, равно как и отдельные его положения. Такие решения может принимать только согласительная комиссия. «А если коллективным договором предусмотрены такие компенсации, они должны действовать, - продолжает Петр Золотарев. - Штраф возлагается на виновника. И если предприятие компенсирует штраф, то, скорее

всего, признает себя виновным вместо работника».

В любом случае исход разбирательств в МП «Благоустройство» будет показательным. С 2011 года городские служащие, живущие за счет бюджета (т.е. жителей и предприятий города), за счет бюджета же (т.е. тех же жителей и предприятий города) компенсировали себе штрафы, которые налагались за них за плохую работу на оплачиваемом жителями же посту. И лишь в этом году благодаря позиции прокуратуры области и органов УВД эту ситуацию удалось сделать публичной и приостановить. Но ведь речь идет только об одном МУПе. Что же происходит в остальных, в других городах? Возможно, силовиков и надзор ждет еще много открытий. ■

тема&
главное**СЕРГЕЙ ЖУКОВ,**
*председатель организации профсоюза работников
жизнеобеспечения Самарской области*

Раз коллективный договор принимается двумя сторонами, значит, его приостановление должно обсуждаться обоюдно. Нами написано письмо, что директор не имел права отменять договор в одностороннем порядке. Мы на стороне трудящихся, которые обратились в суд, чтобы им компенсировали эти штрафы.

**КАКИЕ ШТРАФЫ ТЕПЕРЬ МОГУТ
БЫТЬ НАЛОЖЕНЫ НА МП
«БЛАГОУСТРОЙСТВО»
И ЕГО СОТРУДНИКОВ**

Ст. 12.34 КоАП РФ. 1. Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения:

- от 20 до 30 тысяч рублей - на должностных лиц,
- от 200 тысяч до 300 тысяч рублей - на юридические лица.

Те же действия, повлекшие причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего:

- от 50 тысяч до 100 тысяч рублей - на должностных лиц,
- от 400 тысяч до 500 тысяч рублей - на юридические лица

**ДМИТРИЙ ЯРОВОЙ,**
директор консалтинговой компании S.D.A. -Group

Я здесь солидарен с правоохранительными органами. Получается, мы компенсируем два раза - платим налоги, а потом еще и муниципальное предприятие, которое содержится за наш счет, выплачивает деньги нерадивым работникам, которые вовремя не выполняют свои обязанности. Думаю, надо взыскать с работников уже полученные неправомерно деньги. И, безусловно, привлечь к уголовной ответственности лицо, которое заключило такой договор и подписывало эти суммы на расходы. Тут ответственен тот, кто подписал договор со стороны предприятия, потому что это муниципальные деньги. А если в период действия договора менялись руководители, то - все, кто распоряжался денежными средствами в это время.

санкции

ШТРАФЫ ВЫРОСЛИ ДЕСЯТИКРАТНО

Платить становится накладно

С 18 марта наказание по статье 12.34 КоАП увеличилось в разы

Суммы штрафов, которые работники МП «Благоустройство» теперь пытаются вернуть себе через суд, сравнительно невелики. По имеющимся данным, их размеры колеблются в диапазоне от 2000 до 5000 рублей. Однако проблема заключается в том, что на каждого сотрудника наложен не один штраф. А с 18 марта размеры санкций увеличены в разы, и это чревато тем, что у муниципального предприятия возникнет серьезная проблема с кадрами - люди начнут покидать его, не желая далее работать на одни штрафы. А то и в долг.

Заместителю начальника СДУ Сергею Бажмину Октябрьский районный суд отказал в компенсации 27 июня. Из решения известно, что на Баждмина наложено 9 административных штрафов. Сумма требуемого к возмещению штрафа составила всего 2000 рублей. Еще один истец - Н.А. Эроншоев, который также занимает должность заместителя начальника СДУ и по совместительству трудится водителем, заплатил 5 штрафов, но уже по 5000 рублей. Мастер СДУ В.И. Дорохина требовала в суде 2000 рублей. Такие санкции предусматривались статьей 12.34 КоАП прежде.

С 18 марта для должностных лиц они выросли до 20-30 тысяч рублей. Штрафы на предприятие по той же статье

**РАБОТА
ПОДЧИНЕННЫХ**
прокурора области
Константина
Букрева привела к
тому, что впервые
с 2011 года
ответственные
за состояние
городских дорог
стали ощущать
последствия своей
нерадивой работы
на собственном
кармане



теперь еще выше - от 200 тысяч рублей.

Новую редакцию статьи 12.34 уже начали применять к тем же работникам. Так, 31 мая мировой судья участка №25 Куйбышевского района назначил Эроншоеву штраф в 20 тысяч рублей. Основание - на участке проезжей части автодороги в Куйбышевском районе «обнаружены выбоины глубиной более 5 см, на проезжей части дороги имелся дефект покрытия (ширина 80 см, длина 160 см, глубина 9 см)».

«Понятно, что в разы выросла сумма. И если у человека зарплата 30 тысяч рублей, а на него выписали штраф в 20 тысяч рублей, то отдать 60% зарплаты - это очень много, - говорит начальник ОГИБДД УМВД России по г. Самара Ан-

дрей Карпочев. - Иногда на сотрудника выписывается по несколько штрафов, но это относится в основном к дорожно-эксплуатационным предприятиям либо руководителям территориальных организаций по обслуживанию дорог. Но мы же понимаем, что очень много дорог сейчас находится в плачевном состоянии».

Адвокат ПАСО Ольга Белова, соглашаясь, что возмещать штрафы за счет бюджетных средств незаконно, в то же время полагает, что если ответственность будет перекладываться на сотрудников МП «Благоустройство» с весьма скромной зарплатой, то это вызовет увольнение из организации и закрыть новые вакансии руководству предприятия окажется непростой задачей. ■

справка

ЧТО ПРЕЖДЕ ВОЗМЕЩАЛИ

Пункт 4.6 коллективного договора, действовавшего на МП «Благоустройство», предполагал несколько вариантов компенсаций. В том числе - за прохождение предварительного осмотра. Кроме того, водителям и механизаторам, ставшим участниками ДТП, работодатель компенсировал затраты на медицинское освидетельствование - если оно показало отрицательный результат на алкогольное или наркотическое опьянение. Наконец, главному инженеру, заместителям директора, начальникам участков, где произошло ДТП, на основании акта комиссии компенсировали затраты на возмещение штрафов, уплаченных по делам об административных правонарушениях.

Суды, аргументируя свой отказ в удовлетворении исков сотрудников МП «Благоустройство», указали, что п. 4.6 коллективного договора, по сути, предусмотрено обязательство по возмещению убытков, которое не регулирует социально-трудовые отношения в организации. Кроме того, льготы и преимущества для работников устанавливаются в коллективном договоре с учетом финансово-экономического положения работодателя. Суд отметил, что основной функцией предприятия является коммерческая деятельность, направленная на извлечение прибыли, поэтому возмещение расходов по оплате штрафа приведет к уменьшению средств работодателя, что нарушит основную цель деятельности предприятия. «Ни трудовой договор, заключенный между сторонами, ни устав предприятия не содержат обязанность работодателя по возмещению расходов, связанных с оплатой административного штрафа, наложенного в отношении работника предприятия», - подчеркнули суды.

прогнозы

Уголовное дело может рассыпаться

У юристов возникают определенные сомнения относительно перспектив возбужденного в апреле уголовного дела, которое и стало поводом для отмены выплат. «Растрата - преступление, предусмотренное ст. 160 УК РФ, - является одной из форм хищения, главным признаком которого в свою очередь являются корыстные побуждения. Орган предварительного следствия, выявивший утрату бюджетных средств самостоятельно или по результатам рассмотрения акта прокурорского реагирования, обязан принять решение о возбуждении уголовного дела. Однако доказать наличие умысла на хищение бюджетных денежных средств в данном случае практически невозможно, судебная перспектива такого уголовного дела с указанной квалификацией преступного деяния весьма сомнительная», - рассуждает адвокат Палаты адвокатов Самарской области Ольга Белова. Генеральный директор юридической компании «Прайд» Дана Борисова замечает: «То, что возбуждено дело, пока особого значения не имеет. Может быть, виновное лицо так и не установят. Поэтому не факт, что дело доведут до конца».

ОПЫТ

ПРИВЫКЛИ ШТРАФОВАТЬСЯ

МП «Благоустройство» специализируется на содержании автодорог местного значения и элементов их благоустройства во всех районах города. Кроме того, предприятие выполняет работы по благоустройству городских территорий в рамках подрядных договоров. Имеется опыт постоянного сотрудничества с ЗАО «Коммунаэнерго», ЗАО «Предприятие тепловых сетей», МП «ТТУ», ООО «СВГК» и др. В 2013 году с МП заключено 2 контракта на 1 млрд рублей, в 2014 году - 4 контракта на 3,179 млрд рублей, в 2015 году - 4 контракта на 46,321 млн рублей, в 2016-м - 4 контракта на 150,15 млн рублей.

В работы по контрактам входит восстановление благоустройства (заделка вскрытий) после проведения ремонта инженерных коммуникаций, ремонт автодорог общего пользования местного значения и проездов к дворовым территориям и прочее. Так, в этом году с МП заключен договор на восстановление благоустройства после проведения ремонтных работ на инженерных коммуникациях МП «Самараводоканал» на 999,9 тысячи рублей. Однако каждый год прокуратура штрафует предприятие за нарушения безопасности дорожного движения. Так, в конце июня «Благоустройство» оштрафовано на 300 тысяч рублей за ямы в центре города. Прокуратура Самарского района выявила в историческом центре Самары дороги, выбоины и

трещины на которых превышают допустимые ГОСТом размеры. Нарушения были установлены на улицах Алексея Толстого, Фрунзе, Венцека, Комсомольской и Ленинградской. В феврале прошлого года прокуратура Самарского района оштрафовала МП на 150 тысяч рублей. Тогда были выявлены ямы, размер которых превышает предельно допустимые нормы. Например, на улице Пионерской возле дома №7 была зафиксирована выбоина длиной 0,95 м, шириной 0,9 м, глубиной 0,2 м. На улице Некрасовской размер зафиксированной выбоины составлял 2,4 м в длину, 1,5 м в ширину и 0,2 м в глубину. Еще одна выбоина зафиксирована напротив дома №3, расположенного на улице Крупской. Там размеры выбоины составляют 2 м в длину, 1,5 м в ширину, 0,1 м в глубину. В результате должностное лицо оштрафовано на 2 тысячи рублей, а само МП - на 150 тысяч рублей.

В многочисленных разбирательствах представители МП «Благоустройство» уверяли, что структура «не может нести ответственность за состояние дорог городского округа, поскольку ни собственником, ни владельцем дорог не является, распорядителем бюджетных средств не является, полномочиями по осуществлению дорожной деятельности не обладает». То есть по большому счету - что МП не должно отвечать ни за что. Суды с такой постановкой вопроса соглашаться отказались.

преступность & БЕЗОПАСНОСТЬ

тема & главное



АНДРЕЙ КАРНОМАЗОВ,
адвокат
Александра
Лукьянова

Надо учитывать, что, по сути, у нас было два процесса с присяжными. Первый состав по непонятным причинам расформировали, и был набран второй состав. При рассмотрении дела первым составом присяжных - как впоследствии оказалось - ими был вынесен в отношении Лукьянова оправдательный вердикт. Это не вызывает сомнений, поскольку в материалах дела имеется опросный лист, который подписан старшиной присяжных и утвержден председательствующим судьей Павловым. Все, что оставалось сделать судье, - передать этот опросный лист старшине для оглашения вердикта, затем провозгласить Лукьянова оправданным и открыть своим ключом клетку. Вместо этого Павлов объявляет перерыв до понедельника - а все это происходит в пятницу - и в понедельник шестеро присяжных не приходят. Что случилось - неизвестно до сих пор. Либо на них было оказано давление, либо их ввели в заблуждение. В любом случае это грубейшее нарушение существующих норм права, и Верховный суд это отметил в своем определении.

пересмотр

ВЫЯВИЛИ НАРУШЕНИЯ

Ильичу дали шанс

Приговор одному из лидеров «дохловской» ОПГ отменен Верховным судом

ПЕРВАЯ КОЛЛЕГИЯ
присяжных
Александра
Лукьянова
оправдала, вторая
- осудила на 16 лет

НАТАЛЬЯ ЭЛЬДАРОВА

Защита самарца Александра Лукьянова, известного как Ильич, состоявшего ранее на оперативных учетах как активный участник «дохловской» ОПГ, добилась отмены приговора своему подзащитному в Верховном суде. ВС РФ увидел нарушение уголовно-процессуального права в том, что судья Павлов не дал присяжным огласить оправдательный вердикт Лукьянову и самоличным решением распустил коллегию. При втором рассмотрении Ильич получил 16 лет колонии.

Лукьянова задержала полиция в начале 2015 года, вскоре после убийства экс-учредителя ООО «Лотс-1» Андрея Еремеева. И Лукьянов, и убитый Еремеев, и давший показания на Ильича Андрей Перегудов некогда входили в ОПГ Сергея Яшина (он же Дохлый). Киллер - ветеран Чечни Михаил Полатбеков - рассказал о встречах с заказчиками, в которых он опознал Перегудова и директора ЧОО «Бастион+» Юрия Сабаева. Перегудов в свою очередь дал показания на Лукьянова, которого киллер не видел. В историю пытались втянуть и самого Яшина в качестве заказчика, но безрезультатно - Ильич показаний на своего патрона не дал.

Причиной убийства Еремеева якобы стал передел активистов группировки Дохлого в сфере ТЭК. Речь идет о компании «Росэкойл», занимающейся работами, связанными с извлечением и переработкой нефтешлама, устранением последствий нефтяных проливов, очисткой воды и почвы от нефтяных отходов в Самарской и Оренбургской областях.

В учредителях и руководителях ООО «Росэкойл» присутствуют близкие к ОПГ Дохлого братья Владимир и Александр Аверьяновы. Во время расследования дела свидетели говорили о том, что Аверьяновы вместе с гендиректором ООО «Росэкойл» Андреем Кудрявцевым изобрели установку по переработке нефтешлама. Одним из патентообладателей был Еремеев. Был он убит за долю в предприятии или за права на изобретение - доподлинно установить так и не удалось.

Судебный процесс по делу шел трудно, коллегия присяжных формировалась заново, но в итоге в декабре 2016 года

ЗАКАЗЧИКОМ УБИЙСТВА ЕРЕМЕЕВА
называли авторитета Сергея Яшина, но показаний на него никто не дал



все обвиняемые получили реальные сроки. Самый большой срок - 16 лет колонии - суд назначил Лукьянову. Еще на этапе оглашения вердикта защита Ильича говорила о допущенных нарушениях и слабости доказательной базы в отношении их клиента. Основным доказательством вины Лукьянова были показания Перегудова, который находился с ним во враждебных отношениях.

Пересмотр приговора «дохлятам» состоялся в конце июня 2017 года в Верховном суде РФ. Одним из членов судебной коллегии, рассматривавшей дело, был бывший судья Самарского облсуда Евгений Земсков. Если адвокаты Перегудова и Сабаева просили либо смягчить приговор, либо вернуть дело на новое рассмотрение, то защита Ильича настаивала на необходимости оправдания своего доверителя в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства. Верховный суд РФ с этими доводами согласился. Как говорится в апелляционном определении, опущенном на сайте ВС РФ, в сентябре 2016 года, после того как присяжные удалились в совещательную комнату, адвокаты Лукьянова Андрей Карномазов и Нина Чернышева требовали возобновить судебное следствие с тем, чтобы прояснить причину беседы одного из заседателей с оперативным сотрудником полиции. Председательствующий судья Александр Павлов в этом отказал - вполне законно, но позднее по собственной инициативе удовлетворил данное ходатайство при повторном удалении присяжных в совещательную комнату, одновременно признав недействительным заполненный ими опросный лист. Когда присяжные вышли из совещательной комнаты во

второй раз, судья забрал у них заполненный опросный лист с вердиктом, приобщил его к материалам дела и объявил перерыв до 3 октября 2016 года. В назначенный для оглашения день шестеро присяжных в зале суда по непонятным причинам не появились, и коллегия была распущена под предлогом отсутствия запасных заседателей. В отзыве присяжной, которая неформально общалась с полицейским, судья отказал. Адвокаты Лукьянова считают, что странные действия судьи Павлова были связаны с оправданием их клиента, за которое проголосовали присяжные. В результате, как следует из жалобы г-на Карномазова, «оправданное лицо было вновь искусственно подвергнуто повторной судебной процедуре и при наличии оправдательного вердикта осуждено к длительному сроку лишения свободы».

В итоге приговор был отменен. Как следует из апелляционного определения ВС РФ, «в ходе рассмотрения уголовного дела были грубо нарушены требования уголовно-процессуального закона, регулирующие порядок возобновления судебного следствия при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, а также порядок провозглашения вердикта». Вынесение обвинительного вердикта «после незаконного роспуска первой коллегии нарушило принцип состязательности и право подсудимых на справедливое судебное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом». Дело возвращено на новое рассмотрение иным составом суда. Срок ареста Перегудову, Сабаеву и Лукьянову продлен до 27 августа 2017 года. Дата заседания по делу пока не определена. ■

практика

ОТМЕНЯЮТ РЕДКО

Случаи отмены приговоров облсуда, основанных на вердикте присяжных, настолько редки, что их можно пересчитать по пальцам одной руки. Основанием для отмены такого приговора могут стать лишь допущенные в процессе грубые нарушения УПК. Обычно подобные судебные процессы - в связи с назначением повторного рассмотрения - сильно растягиваются во времени. Именно так произошло с самарцем Владимиром Липовым, он же Вова-Малой, которого правоохранители считали организатором заказного убийства гендиректора ООО «Итера-Самара» Александра Самойленко. Самойленко застрелили в конце 2006 года, спустя несколько месяцев Липова объявили в розыск, а задержали лишь летом 2008 года в Крыму. Еще год заняла экстрадиция, и лишь в 2011 году присяжные признали Вову-Малого виновным в бандитизме, разбоях и убийствах. Фигурант получил 25 лет колонии, но его защита в лице того же адвоката Карномазова сломала приговор в ВС РФ. При повторном рассмотрении дела Липова едва не оправдали - вопрос его виновности всего лишь по одному эпизоду разбоя был решен перевесом в один голос присяжного. В итоге Вова-Малой получил 22 года колонии. Примерно такой же по длительности была эпопея группировки наркоторгера Сергея Лобина, известного как Балу. Фигурантов, в числе которых были восемь высокопоставленных силовиков, задержали в 2007 году, первый приговор по делу огласили летом 2010 года, но ВС РФ отменил его из-за процессуальных нарушений. При повторном рассмотрении дела приговор оказался намного мягче. Часть силовиков была оправдана, многие фигуранты получили небольшие сроки и сразу вышли на свободу. Впрочем, Балу все равно получил 19 лет колонии.

Порой инициатором отмены приговоров, основанных на вердиктах присяжных, выступают прокуроры. Так получилось с делом националиста Александра Николаева, убившего гастарбайтера. В первый раз присяжные его оправдали, но надзорное ведомство добилося в Верховном суде пересмотра, и в итоге обвиняемый сел на 15 лет.

апелляция

УЧЛИ РАСКАЯНИЕ

Халиуллиной оставили год

Родственнице председателя Промышленного райсовета вдвое уменьшили срок отсидки

НАТАЛЬЯ ЭЛЬДАРОВА

Областной суд сократил до года срок пребывания в колонии 57-летней собственнице и директору ЧОУ ДО «Батыр-богатырь» Эльфии Халиуллиной. Родственницу совладельца ООО «УК «Приволжское ПЖРУ» и председателя Промышленного районного совета депутатов Минахмета Халиуллова чуть ранее признали виновной в хищении 3-миллионной субсидии, выделенной ее детскому саду.

Г-жу Халиуллину привлекли к уголовной ответственности осенью 2016 года, когда полицейская проверка выявила растрату бюджетного гранта в 1,418 млн руб., который был выдан руководимому ею детскому саду «Батыр-богатырь». Позднее в деле, которое расследовало СУ УМВД РФ по городу Самаре, появилось еще два таких эпизода, а ущерб вырос до 3 млн руб. с лишним. Гранты выделялись детсаду на обеспечение образовательных услуг по программам дошкольного образования. Два договора с Халиуллиной на выделение субсидий подписывал лично министр образования области Владимир Пылев. Третий договор визировал руководитель Самарского управления областного минобразования Виктор Акопян.

Если личность самой руководительницы детсада «Батыр-богатырь» особого интереса не представляла, то ее деверь - совладелец ООО «УК «Приволжское ПЖРУ» и ООО «Приволжский ПЖРТ-2» Минахмет Халиуллов - в Самаре довольно хорошо известен. Супруг г-жи Халиуллиной - 58-летний Талгат Халиуллов - является старшим братом совладельца Приволжского ПЖРУ. До 2015 года Минахмет Халиуллов был депутатом Самарской городской думы, а осенью 2015 года возглавил крупнейший в Самаре районный совет депутатов

3.029
МЛН РУБЛЕЙ

взыскали с Эльфии Халиуллиной в счет возмещения ущерба по ее уголовному делу



- Промышленный. От уголовного дела своей невестки он дистанцировался - по крайней мере внешне.

Приговор по делу об украденных субсидиях был оглашен 10 мая 2017 года - Эльфия Халиуллова была признана виновной по статье «Мошенничество при получении выплат» (статья 159.2 УК РФ) и получила два года лишения свободы в колонии общего режима. Суд взыскал с бизнес-леди сумму ущерба - более 3,029 млн руб. В качестве обеспечительной меры был наложен арест на квартиру и гараж Халиуллиной. В связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по статье «Неправомерный оборот средств платежей» (часть 1 статьи 187 УК РФ) уголовное преследование фигурантки по трем эпизодам, квалифицированным по данной статье, было прекращено. При рассмотрении дела Самарским областным судом родственница бенефициара Приволжского ПЖРУ вину не признала.

В начале июля 2017 года апелляционная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда рассмотрела жалобу на приговор Эльфии Халиуллиной. Интересы руководительницы ЧОУ ДО «Батыр-богатырь» представляла адво-

кат Анна Селиванова. В версии защиты, приговор излишне суров, а суд не принял во внимание пожилой возраст Эльфии Халиуллиной, наличие инвалидности, хорошие характеристики и отсутствие на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах. На момент пересмотра приговора фигурантка уже признала вину, раскаялась в содеянном и даже перечислила 650 тыс. руб. в счет возмещения ущерба, заявив о готовности выплатить оставшуюся сумму в кратчайшие сроки.

Адвокат Селиванова в своей апелляционной жалобе сообщила, что ее доверительница «не представляет общественной опасности и не имеет намерения совершать новые преступления», и попросила назначить ей условное наказание. Министерство образования, признанное потерпевшей стороной по делу, не возражало против смягчения приговора, поскольку сразу после его оглашения Халиуллова выплатила 1,05 млн руб. Минобр и защита обвиняемой предоставили суду документы, подтверждающие осуществление выплат.

Апелляционная коллегия решила, что суд первой инстан-

**РОДСТВЕННИЦА
СОВЛАДЕЛЬЦА
ООО «УК
«Приволжское
ПЖРУ»**
и председателя
Промышленного
районного
совета депутатов
Минахмета
Халиуллова
останется
в колонии на год



ции «правильно признал Халиуллину виновной в совершении действий, описанных в приговоре, и дал им верную юридическую оценку». Как говорится в апелляционном определении, «нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, которые могли бы повлечь за собой выводы о незаконности постановленного судебного решения, не усматривается. Положенные в основу обвинительного приговора доказательства отвечают требованиям допустимости, сформулированным в статье 75 УПК РФ». Однако суд верно оценил данные о личности осужденной и степень ее общественной опасности. Поскольку совершенное Эльфией Халиуллиной преступное деяние относится к категории тяжких, оснований для назначения ей условного, а не реального срока не имеется.

«Необоснованными, по мнению судебной коллегии, являются доводы жалоб, что осужденная по состоянию здоровья не может отбывать наказание в виде лишения свободы. Данных, что имеющиеся у Халиуллиной заболевания препятствуют ей отбывать назначенное наказание, удостоверенных медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования, в материалах дела не имеется и суду не представлено. Необходимая медицинская помощь осужденной может быть оказана и в условиях исправительного учреждения», - говорится в апелляционном определении областного суда. Однако вышестоящий суд учел вновь появившиеся смягчающие обстоятельства - раскаяние и признание вины - и снизил срок собственности детсада «Батыр-богатырь» до одного года колонии. ■

приговор

ДЕЛО НАПРАВЛЕНО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Евдокимова отпустили

Собственник строительного холдинга «Татищев» освобожден из-под стражи

НАТАЛЬЯ ЭЛЬДАРОВА

Верховный суд РФ отменил приговор по делу бенефициара тольяттинского холдинга «Татищев» Виталия Евдокимова и направил его уголовное дело на повторное рассмотрение иным составом суда. Сам Евдокимов, проведенный в колонии 11 месяцев, освобожден из-под стражи и отпущен под подписку.

Собственник «Татищева» Виталий Евдокимов отправился в колонию в августе 2016 года, после пересмотра его уголовного дела апелляционной

инстанцией областного суда. Бизнес фигуранта в основном строился вокруг активов тольяттинского опытного завода «СМиК», который занимался производством бетона еще в советское время. Одно из аффилированных с Евдокимовым юридических лиц - ЗАО «Зеленый берег» - было оператором площадки под бывшей турбазой завода «СМиК». В 2011 году мэрия продала фирме землю под турбазой, но в процессе регистрации права собственности площадь участка увеличилась на 8 га за счет земель окружающих городских лесов. Затем участки размежевали и прода-

ли близким Евдокимову лицам. Его самого позднее признали организатором этой мошеннической схемы и вменили ущерб свыше 39 млн руб. Летом 2016 года бизнесмена приговорили к четырем годам лишения свободы условно, но областной суд заменил наказание реальным отбыванием в колонии общего режима. Попытка обжаловать это решение в президиуме областного суда тоже оказалась безуспешной. Тогда адвокаты Евдокимова написали жалобы в Москву.

Пересмотр дела Евдокимова в Верховном суде РФ состоялся 11 июля 2017 года и принес

удачу фигуранту. ВС РФ отменил приговор, апелляционное определение и определение президиума областного суда на приговор и вернул дело на новое рассмотрение иным составом. Евдокимов освобожден из-под стражи под подписку о невыезде. Бизнесмен успел провести в самарской ИК-5 почти год - с судьями Верховного суда он общался в арестантской робе по видеоконференц-связи. Его интересы в ВС РФ представляли двое новых адвокатов взамен вышедшего из дела Алексея Курского и общественный защитник Александр Терещенко. ■



ВИТАЛИЙ ЕВДОКИМОВ провел в тюрьме почти год, пока его не вернул на свободу Верховный суд

Спонсор
раздела

АО «Волгатех-99»

Реклама 2269

т. 8 (846) 310-68-34

СПОРТ &
ДОСТИЖЕНИЯ

интервью

прямая речь

АЛЕКСАНДР ЕФИМКИН

Хочу создать свою команду
на хорошем уровне

Профессиональный шоссейный гонщик из Самары рассказал о своей работе спортивным директором в Атланта

ИРИНА ВИРГО

Братья-близнецы Александр и Владимир Ефимкины долгое время были флагманами самарского велоспорта. Уже несколько лет как они завершили карьеру действующих спортсменов, и поначалу их пути разошлись: Владимир в США начал карьеру в бизнесе, а Александр, проживая в Италии, продолжил деятельность в спортивной отрасли на поприще менеджмента. В 2012 году в качестве спортивного директора он представлял велокоманду «Вертолеты России», через год вошел в руководящий состав команды, выступающей с проконтинентальной лицензией «Русвело». В 2015-м он совершил come back, вернувшись в американский клуб штата Джорджия Team Novo Nordisk, за который ранее выступал как гонщик. Третий сезон он работает с ней в качестве спортивного директора.

- Сейчас Владимир занимается велоспортом в удовольствие в своем любительском клубе, а вы работаете с профи. Причем команда не совсем обычная?

- Да. И ее специфика в том, что за нее гоняют спортсмены-диабетики. Этот проект возник в 2011 году, я тогда выступал за него в качестве гонщика. В команде было всего шесть таких спортсменов – «инсулинщиков». Сейчас в ней 18 гонщиков в основной команде, 15 в «андерах» и столько же в команде девушек. Все представители нашей команды диабетики, и мы с большими амбициями. Наша цель – попасть на Тур де Франс.

- Кто гоняется у вас?

- И любители, и полупрофессионалы, и профессионалы хорошего уровня. Мы собираем диабетиков по всему миру.

- Есть ли спортсмены из России?

- Был один из Ижевска, но с ним пришлось расстаться.

- Я правильно понимаю, равные шансы выступать за вас есть у всех?

- Да. Если есть желание, можно приехать к нам на сборы и показать себя. Лучше, конечно, если раньше была спортивная подготовка циклическими видами спорта. Но главное, спортсмен должен хотеть работать. Он должен продемонстрировать хорошие технические способности, выкрутить на тренажерах хорошую мощность. И тогда у него будет шанс попасть в юниорскую или в любительскую команду.

- Чем объяснить малое количество диабетиков из России, желающих заниматься велоспортом?

- Возможно, тем, что тестирование у нас не бесплатное -

Россия богата талантливыми спортсменами, но многие не могут пробиться в элиту, хотя и достойны ее. Одна из ключевых причин этого, я считаю, в том, что у нас чудовищная бюрократия.

500 долларов, для региона это накладно. Плюс, я считаю, велоспорт у нас развит не на должном уровне. Я до сих пор не могу понять, почему к велосипеду относятся с невниманием и он недостаточно популярен. Может, менталитет не созрел до понимания, что велоспорт – это круто. Впрочем, изменения в лучшую сторону есть. Я общаюсь со многими тренерами, чиновниками и функционерами как Самарской области, так и из Федерации велоспорта России. И понял пока только то, что автомобилей много, условий для велосипедистов мало.

- «Инсулиновая» команда возможна в России? Или это утопия?

- Аналог Team Type 1 был в Ижевске, но проект не поддержался. Ведь в спорте – как в бизнесе, хочешь получить прибыль – вложись. А у нас чаще всего отдача нужна уже сейчас, а лучше «вчера». Повторюсь, много талантливых гонщиков в России, но им необходимы условия для тренировок. Элементарно не всегда хватает дорог, чтобы спуски и подъемы были техничные. Только Сочи или Крым. Если говорить о Самаре, то у нас есть Алакаевка. На этой трассе подъемы и спуски хорошие, но она без поворотов и других препятствий.

- Это чем-то чревато?

- Тем, что, например, самарские гонщики Антон или Дмитрий Самохвалов, приезжая гоняться в Европу, «кочку», условно говоря, превращают в «перевал». Потому что тренировки до этого они только на равнинной трассе. Дорога – это реальное препятствие для велосипедистов, с которым не могут справиться с прошлой Олимпиады. В Самаре наши менеджеры и директора, спасибо им, добиваются от ГИБДД разрешения тренироваться на каких-то участках и отрезках

шоссе или перекрыть движение для гонок. А в некоторых регионах очень и очень грустная ситуация. И, кстати, у меня укрепляется уверенность, что для развития велоспорта в России ему полезно уйти из крупных мегаполисов в малые города – там меньше машин и больше народу. Делать дочерние клубы, филиалы и перебираться в деревни. И вероятность появления хороших гонщиков повысится.

- Бюджет вашего проекта немаленький, я слышала цифры порядка полутора десятков миллионов долларов. Для чего спонсорам вкладывать такие деньги в спорт?

- Я не буду останавливаться на том, что это просто благородный проект для людей, которые считают, что диабет – это приговор, а переводу вопрос в плоскость бизнеса. Дело в том, что есть конкретные цифры: сколько часов можно видеть велосипедистов по телевизионным каналам. Так вот, отдача для спонсоров от рекламы на форме, экипировке гонщиков больше, чем обычная телевизионная реклама или в печатных СМИ. Вот, смотрите, едет гонщик, а у него, к примеру, «Самарское обозрение» на форме написано. Как правило, форма у спортсменов яркая, красивая, и люди всегда читают – кто там спонсор? Эта эффективность рекламы и подвигает инвесторов. Все давно придумано на самом деле, как велосипед – что его изобретать, он уже изобретен (смеется).

- На ваш проект тратятся частные средства?

- Да. Но я не имею права называть инвесторов. Поэтому скажу только, что до прихода спонсора в эту команду у этого проекта был фонд, созданный Филом Сазерлендом.

- Как складываются взаимоотношения с WADA (антидопинговое агентство)?

- Все законно. У наших спортсменов есть разрешение на использование определенных препаратов. Это нормальная практика, когда спортсмены предоставляют в WADA справки и заключения врачей о терапевтической необходимости применения того или иного препарата.

- Пригодился ли ваш опыт гонщика на новой работе?

- Да, это оказалось востребованным. Мы вводим новую систему измерения мощности и анализа измерения мощности давления на педали в режиме онлайн на тренировке и в гонках. А также используем программу, передающую данные спортсмена на компьютер или планшет и позволяющую тренеру, сидящему в машине, измерять уровень сахара гонщика во время гонки. В России пока этого нет, но мы над этим работаем.

- Сколько стоит такой прибор?

- Сам прибор измерения мощности стоит дороже. Но чтобы была возможность видеть онлайн показатели – 35 евро. Чтобы спортсмена было видно в системе и он мог к ней подключиться – 59 евро в год. Условно говоря, за 4 200 рублей в год тренер может следить за самочувствием своего спортсмена на расстоянии 200 м.

Я уверен, что если б у наших самарских гонщиков была возможность пользоваться новейшими технологиями, то они бы достигли гораздо большего.

- Но дело не только, наверное, в отсутствии измерителя мощности?

- Нет, конечно. Дело вот в чем. В велоспорте нужно быть либо сильным спринтером, либо горным гонщиком или же хорошим раздельщиком. Хорошо, конечно, если два качества в одном спортсмене объединяются. Но, как правило, у каждого есть свой «конек». На мой

взгляд, у наших спортсменов не хватает специализации и инновационных технологий. Под инновационными технологиями я подразумеваю инструменты, которыми нужно научиться пользоваться, чтобы заранее выявить, возможно, даже на начальном этапе, талантливого раздельщика, спринтера и развивать эти специализации. И технические условия для спортсменов должны быть современными. Когда все это будет использоваться повсеместно, то у нас будут чаще появляться такие гонщики, как Закарин. В противном случае чаще всего чемпионы России в Европе будут теряться, оставаясь в категории «перспективных». Нужно найти свою нишу и трудиться над своей сильной стороной. Или же ты превращаешься в серую массу, где тебя будет сложно заметить. Каждый спорт расставляет свои приоритеты. Если мы поощряем акселератство, то тогда нужно принять и то, что «выхлоп» будет небольшой. При такой системе гонщиков выходят единицы. Конечно, можно понять тренеров, которым нужны очки, секунды, зарплаты, бонусы к зарплате. Поэтому, повторюсь, в спорте, как в бизнесе, если хочешь прибыль – нужно вкладывать.

- Как отличаются условия работы спортивного директора в России и США?

- Несмотря на то, что в России наблюдается подъем в велосипедном спорте, необходимы реформы. И главное – не мешать. Россия богата талантливыми спортсменами, но многие не могут пробиться в элиту, хотя и достойны ее. Одна из ключевых причин этого, я считаю, в том, что у нас чудовищная бюрократия. Вокруг такое большое количество спортсменов, но они, по сути, оказываются брошенными. Парадокс – тренерам вместо того, чтобы заниматься тренировочным процессом, приходится быть клерками. Потому что нужно написать, подписать, разнести по адресатам огромное количество бумаг! Вместо тренировок они «выбивают» сборы, бензин на машину, а в итоге, махнув рукой, сами сбрасываются на ГСМ. Многие элементарные вещи, без которых невозможно тренироваться, им приходится «пробивать».

- У вас серьезные амбиции на спортивном поприще?

- Скажем так – они есть. Я хочу на хорошем уровне создать свою команду.

- И где вы ее видите?

- Это все будет зависеть от того, какой спонсор будет и какие будут приоритеты. Откровенно сказать, я бы не хотел отходить далеко от России. Но это все пока только в планах, и мне не хочется забегать вперед. ■

